642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 57.088:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets behandling af en anmeldt skade, herunder at selskabet har afvist at betale for erstatningsbil.

Selskabet har ved skrivelse af 16/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: " Sagen drejer som om vor kundes klage over bonusregulering og opkrævning af selvrisiko, efter en anmeldt kaskoskade på sin bilforsikring. Skaden sker ved at vores forsikringstager kører forbi en landmand der arbejder på en mark langs vejen med en gødningsspreder. Gødningssprederen sender sten udover vejen som rammer vor forsikringstagers bil. Skaden er opgjort til kr. 12.060,98, som er dækket af kaskoforsikringen. Vi har efterfølgende rettet krav på beløbet overfor modpartens ansvarsforsikringsselskab, som imidlertid afviser dette, under henvisning til, at deres forsikringstager har monteret kantspreder efter gældende forskrifter hvorfor de ikke mener deres forsikringstager er ansvarlig for den skete skade, jævnfør vedlagte skrivelser selskaberne imellem. Vi ser os herefter ikke i stand til at anfægte Topdanmarks afgørelse i sagen. Da der således ikke er en erstatningsansvarlig modpart er vor forsikringstager blevet bonusreguleret og opkrævet for selvrisiko. Jævnfør vor forsikringsbetingelser for motorkøretøjsforsikring nr. 160-2 stk. 5.2 rykkes der fra førstkommende hovedforfald 2 præmietrin tilbage, i forhold til det præmietrin der var gældende på skadestidspunktet. Ved skade forstås forsikrings-

begivenhed, der direkte eller indirekte medfører en udgift for selskabet. I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 6.2.7 har forsikringstageren ikke ret til at nægte at refundere selskabet det udlagte selvrisikobeløb under henvisning til, at 3.mand helt eller delvis har ansvaret for skaden. På kaskoforsikringen er der ikke dækning for erstatningsbil, kravet henvises derfor til en ansvarlig modpart. Da der i henhold til ovenstående ikke er en ansvarlig modpart i sagen, er udgiften til erstatningsbil på forsikringstagerens egen bekostning."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de oplysninger, der foreligger for nævnet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson