650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.090:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag, der er blevet anlagt mod ham.

Klageren købte ved faktura 0673 af 31/10 2001 en bil, Saab 9000 2,3, til en pris af 20.000 kr. af det nu konkursramte selskab L. ApS, hvor klageren, som medstifter, havde været direktør og via et holdingselskab, anpartshaver.

Konkursboet har anlagt retssag mod klageren, idet konkursboet gør gældende, at klageren, kort forinden selskabet blev sat under konkursbehandling, overtog bilen til en købesum, som er lavere end den reelle handelsværdi. Idet konkursboet påberåber sig, at der foreligger en gavedisposition, gøres det gældende, at klageren har modtaget en vederlagsfri formuefordel på 45.000 kr., der kan omstødes i medfør af bestemmelserne i konkurslovens § 64.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at retssagen er opstået i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse. Subsidiært har selskabet givet udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/11 2001 til nævnet anført: "Forsikringsselskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til at min klient var direktør i det konkursramte selskab på tidspunktet for salget af bilen hvorfor sagen af selskabet betragtes som erhvervsmæssig. Imidlertid er der efter min vurdering ikke tale om en erhvervsmæssig disposition, hvorfor nægtelse ikke kan ske på det anførte grundlag. Jeg bemærker i den forbindelse, at min klient var den ene af to direktører i selskabet. Den i retssagen omhandlede situation er, at min klient har købt en brugt bil af selskabet til en pris fastsat på baggrund af en uafhængig fagmands vurdering. Bilen blev betalt med min klients private midler og blev købt til privatkørsel for min klient. Det bestrides ikke, at min klient på tidspunktet for købet var direktør i det sælgende selskab, men dette kan efter min opfattelse ikke tillægges nogen betydning i den foreliggende situation. Det må anses for utvivlsomt at en identisk retssag var blevet anlagt af konkursboet, såfremt bilen var blevet solgt til samme pris og på samme vilkår til en tredjemand, der ikke havde nogen tilknytning til selskabet. I en sådan situation kan der efter min opfattelse ikke være tvivl om, at tredjemand/køber ville kunne opnå retshjælpsdækning til gennemførelse af retssagen. I den foreliggende sag må det ved vurderingen af min klients rolle erindres, at retssagen er anlagt mod min klient i dennes egenskab af køber af bilen - ikke sælger. Min klients situation er dermed fuldstændig identisk med den en uafhængig tredjemand ville befinde sig i, hvis salget var sket til anden side. Jeg må videre fremhæve, at sagsøger ikke har gjort gældende, at min klients rolle som direktør for selskabet har betydning for sagen. Retssagens eneste reelle spørgsmål er, om købsprisen lå under markedsprisen på salgstidspunktet, hvilket nu søges konstateret gennem afholdelse af syn- og skønsforretning på sagsøgers begæring. Den kendelse (AK 26.352) som Tryg-Baltica henviser til, vedrører et ganske andet problem end det her foreliggende og kan ikke tillægges betydning ved afgørelsen af nærværende klagesag. I nærværende klage er spørgsmålet ikke sagens juridiske rubricering, men derimod om min klients private køb af en bil kan anses for erhvervsmæssig aktivitet."

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2001 til nævnet anført følgende: "Firmaet blev den 14. februar 2001 sat under konkursbehandling, men forinden, med overtagelse den 31. januar 2001, havde G.B.M. [klageren] købt en af firmaet tilhørende bil mrk. SAAB 9000, 2,3 for 20.000 kr. Bilen var tidligere, den 1. september 1996, blevet købt af firmaet L. I/S for en kontantpris på 260.000 kr. L. ApS under konkurs har nu udtaget stævning mod

G.B.M., idet det gøres gældende, at vores kunde har overtaget bilen til en købesum som er lavere end den reelle handelsværdi. På denne baggrund har konkursboet påberåbt sig, at der foreligger en gavedisposition, som kan omstødes i medfør af bestemmelsen i konkurslovens § 64. G.B.M. gør gældende, at bilens værdi på købstidspunktet alene udgjorde 20.000 kr. Han støtter sig bl.a. til en ensidig indhentet vurdering fra Niels Pedersen Automobiler A/S, dateret 8. januar 2001, stævningsbilag 2. Konkursboet har på sin side ladet bilen besigtige og vurdere af firmaet SIFT I/S, Samarbejdende Fagkyndige Tillidsmænd I/S. Dette firma har vurderet, at bilen på salgstidspunktet repræsenterede en værdi på 65.000 kr. ved målrettet salg, og 50.000 kr. ved tvangssalg.

Retshjælpsbedømmelsen. Erhvervsundtagelsen. Bilkøbet og konflikten som udsprang heraf har efter vores opfattelse ganske tæt relation til G.B.M.s rolle og dispositioner som direktør for L. ApS. Det er derfor vores opfattelse, at sagen ikke er opstået i privatlivet, uden forbindelse med vores kundes erhvervsudøvelse. Inddragelsen af G.B.M. i den aktuelle sag er parallel med problemstillingen i klagesagen, som blev afgjort af Ankenævnet ved kendelse 26.352. Retshjælpsforsikringens begrænsning vedr. dækning til sager som omhandler påberåbte gavedispositioner og kreditorlyhandlinger relateret til tidligere erhvervsbeskæftigelser er også blevet behandlet af Ankenævnet ved klagesagerne afgjort ved AK 37.381 og AK 53.978, som vi vedlagt medsender, bilag 1 og 2.

Rimelighedsbedømmelsen. Vi ønsker endvidere at gøre brug af vores ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, idet vi henviser til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1 . SIFT I/S, hvis interessenter i øvrigt oplyser at være beskikkede af Justitsministeriet ved tvangsakkordforhandlinger, er fremkommet med en vurderingsrapport vedrørende den pågældende bil. De anslåede værdier er tilmed relativt samstemmende med de priser som oplyses via Internetportalen www.bilpriser.dk. Vi medsender udskrift fra Internetportalen, hvor denne kortfattet beskrives, bilag 3. Vi fremsender endvidere vedlagt som bilag 4 og 5 prisberegning ved salg af en bil som den pågældende. I beregningseksempel bilag 4 har vi indhentet oplysning på, hvad den pågældende bil ville kunne antages at oppebære ved salg til forhandler pr. 27. november 2001. Bilen i den aktuelle sag blev imidlertid handlet for knap 10 måneder siden, og vi har derfor indhentet et yderligere beregningseksempel, bilag 5, hvor vi har anført alderen for bilen 10 måneder yngre end bilen i den aktuelle sag. Vi gør opmærksom på, at vi blandt beregningsparametrene ikke har kendt til, om bilen i den aktuelle sag tidligere

har været skadet, hvilket vi har svaret benægtende på, samtidig med at vi dog har anført, at lak har været repareret, som det også fremgår af vurderingsrapporten fra SIFT I/S. Endvidere har vi i beregningsparametrene anført, uden at det nærmere er oplyst, at bilen ikke har været undervognsbehandlet, ikke har overholdt alle serviceeftersyn og at kabinen ikke er medtaget af rygning/hund. Som det fremgår anslås en handelspris ved salg til forhandler i 'ren handel' til 47.700 kr. ved den tilsvarende bils salg den 27. november 2001. Nu blev bilen i den aktuelle sag som tidligere nævnt solgt for ca. 10 måneder siden, og en anslået handelspris for en 10 måneder yngre bil med samme kilometertal m.m. som på handelstidspunktet bedømmes til 58.600 kr. Ved salg til en privat køber, er det vores opfattelse, at der tilmed vil kunne opnås en højere handelspris. Modpartens påstand om at bilen på tidspunktet for overdragelsen til G.B.M. havde en reel handelsværdi på 65.000 kr. frem for 20.000 kr. synes derfor umiddelbart at være realistisk. På denne baggrund kan vi ikke se, hvorledes omkostningerne ved at G.B.M. afviser at indgå i en mindelig, forligsmæssig løsning af konflikten vil være rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, henset til hans muligheder for at opnå et gunstigt sagsresultat.

Konklusion. Med disse begrundelser skal vi primært fastholde, at sagen ikke berettiger til dækning via retshjælpsforsikringen, idet den har forbindelse med erhvervsudøvelse, subsidiært, at forhåndstilsagn ikke kan meddeles ud fra en vurdering af sagens rimelighed."

I fællesbetingelserne for retshjælpsforsikring hedder det om dækning bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. ... 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. ... **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, hvorefter sagen har en sådan erhvervsmæssig karakter, at sagens omkostninger ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen