652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.094:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, påstår selskabet pligtig at udbetale risikobonus til hende for årene 1996-1999.

Klageren er som led i sin ansættelse omfattet af den tegnede pensionsordning. Selskabet har fremlagt aftale af 28/9 1990 mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet. Efter denne aftale tilfaldt eventuel risikobonus indtil år 2000 arbejdsgiveren.

Ved tillæg af 21/3 2001 blev denne aftale ændret, således at risikobonus for tiden efter 1/1 2000 nu skulle tilfalde de enkelte forsikrede i ordningen. Klageren har i overensstemmelse hermed modtaget risikobonus for år 2000.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har indgået aftale om, at risikobonus skulle tilfalde arbejdsgiveren indtil år 2000. I klageskrivelsen af 5/11 2001 til nævnet har hun bl.a. anført, at:

"*PFA ved at indgå aftale med APS-PASILAC om udbetaling af risikobonus til APV, uberettiget har disponeret over risikobonus, der rettelig tilkommer mig, hvorfor mit depot skal korrigeres med den manglende tilskrevne bonus for årene 1996-98 og eventuelt 1999 samt manglende forrentning af den ikke tilskrevne bonus. Subsidiært*

skal depotet korrigeres med den bonus, der kan henføres til den del af præmien, som jeg selv har betalt. Mest subsidiært skal depotet korrigeres med den bonus, der kan henføres til den del af præmien, der vedrører den supplerende dækning. Hertil kommer i alle tilfælde manglende forrentning.

Jeg har gennem Finanstilsynet fået oplyst, at risikobonus kan tilfalde arbejdsgiveren, når denne har betalt præmien."

Selskabet har i skrivelse af 30/11 2001 til nævnet anført, at klageren ikke ifølge sin aftale med selskabet har krav på risikobonus. Endvidere har selskabet anført, at aftalen med klagerens arbejdsgiver er anmeldt til og godkendt af Finanstilsynet. Selskabet har fremlagt korrespondancen med Finanstilsynet.

Klageren fastholder, at hun har krav på risikobonus.

Nævnet udtaler:
Det firma, som klageren er ansat i, har med selskabet indgået en forsikringsaftale. Denne aftale er gyldig og nævnet finder intet grundlag for at tilsidesætte aftalen. Er klageren utilfreds med aftalens indhold, må klageren forsøge at påvirke indholdet via sin medarbejderorganisation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen