650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.101:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser en anmeldt ansvarskade for gæstebudskade.

Klageren har ved klageskrivelse af 4/11 2001 til nævnet anført: "Jeg flyttede min moder på plejehjem i påsken. Da der var nogle ting, jeg ikke selv kunne ordne, aftalte vi at pedellen skulle ordne det. Det trak ud med at han ordnede tingene. Men endelig blev de klaret. Da jeg havde andet ærinde ..., ville jeg lige se ind for at kontrollere. Da jeg tager min jakke af (der var varmt) er jeg uheldig at den vælter en figur ned i et askebæger, begge dele går itu. Min mor var ikke hjemme - jeg var ikke inviteret – altså ikke gæstebud!!!"

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2001 til nævnet anført følgende: "Forsikringstageren har anmeldt, at hun under besøg hos hendes mor på plejehjemmet lige ville kontrollere, om moderens nyindrettede værelse var i orden. Under inspektionen griber hendes jakke fat i en figur, som falder ned i et askebæger. Begge genstande går i stykker. Vi har anerkendt erstatningspligten i henhold til reglerne om gæstebudsskader, hvilket vores forsikringstager ikke er tilfreds med. I brev af 29. september 2001 anfører vores forsikringstager, at moderen ikke var på hendes værelse på plejehjemmet, men at hun sad i opholdsstuen og drak kaffe. Hun anser derfor ikke skaden som en gæstebudsskade,

og finder derfor heller ikke, at vi kan fratrække selvrisiko. Erstatningen er opgjort til 2.110 kr. og efter fradrag af selvrisiko 720 kr. udbetalte vi 1.390 kr. Efterfølgende har vores forsikringstager omtegnet sin forsikring til Familiens Basisforsikring II, og vi har derfor imødekommet hende ved at nedsætte selvrisikoen til 500 kr., som er gældende for den nyeste forsikring. Vi har herefter udbetalt yderligere 220 kr. Vi kan tilføje, at hvis der ikke er tale om en gæstebudsskade, så må skaden efter vores opfattelse betragtes som hændelig. Der er i så tilfælde ikke noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler, og der vil så heller ikke være dækning under ansvarsforsikringen. Det er dog vores opfattelse, at denne hændelse kan betragtes som en gæstebudsskade, selv om vores forsikringstager ikke var inviteret, og selvom vores forsikringstagers moder ikke befandt sig på værelset på plejehjemmet, men i plejehjemmets opholdsstue. Vi må derfor fastholde vores afgørelse, og kan i den forbindelse bl.a. henvise til kendelse nr. 39.005, 41.407, 43.128, 43.518 og 43.774 fra Ankenævnet for Forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ansvarsforsikring. Privatansvar:** Hvornår er man ansvarlig? Man er efter dansk retspraksis juridisk ansvarlig, hvis man ved sine fejl eller forsømmelse forvolder skade. Med andre ord, er man erstatningsansvarlig, når man kan 'gøre for det'. ... **Gæstebudskader:** Ansvar for skade på ting, sket under privat samvær med eller hos familie, venner o.l., selv om retspraksis normalt fritager skadevolderen for ansvar i disse situationer."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har afgjort sagen med det for klageren mest gunstige udfald.

Nævnet finder således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen