652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.105:

xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

I begæringen, som er udfyldt af klageren den 31/10 1997, fremgår følgende:

"

1. Har De været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge inden for de sidste 10 år? Ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde undtages.	☒ Nej ☐ Ja	…
2. Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium el. lign, herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik inden for de sidste 10 år?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, for hvad? *Brok* Hvilket behandlingssted? Hvornår? *1993*

		Hvor længe? Er der følger/gener? ☒ Nej ☐ Ja
3.a. Har De eller har De haft gener(smerter eller ubehag) i nakke, ryg eller lænd, discusprolaps eller anden ryglidelse inden for de sidste 10 år?	☒ Nej ☐ Ja	

"

Det har siden vist sig, at klageren har gået til psykiatriske konsultationer og har modtaget medicin herfor i 1985 og 1987. Klagerens læge har i en erklæring af 3/10 1995 udtalt, at klageren "har en ryglidelse, som gør ryggen total uegnet til rygbelastende arbejde."

Selskabet har anført, at man ville have givet afslag på tegning af forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet.

Klagerens advokat har ikke bestridt, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Nævnet udtaler:
Klageren har besvaret spørgsmålene i begæringen urigtigt, og nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen