649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.112:

xxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarskade forvoldt af klagerens 3 årige barn.

Klageren har ved klageskrivelse af 1/11 2001 til nævnet anført: "Vores datter A.P. legede på en grusbunke på vores vej og kom til at kaste sten/grus på en parkeret bils forrude, som herved blev ridset. ... Sagen afvises af vores forsikringsselskab under henvisning til at A.P. er under 4 år – denne aldersgrænse er ikke nævnt noget sted i vores police. Endvidere begrundes afslaget med, at børn ikke kan overskue konsekvensen af deres handlinger. ... Det skal nævnes at ...vej er en lille ensrettet grusvej, hvor A.P. dagligt leger. Vi mener altså ikke, at vi som forældre har misligholdt vores tilsynspligt. Handlingen er uforudset – mener vi. Hvis A.P. havde kendt konsekvensen af sin handling, så ville hun jo have gjort det med vilje og så havde forsikringen jo slet ikke dækket!!"

Selskabet har ved skrivelse af 20/11 2001 til nævnet anført følgende: "Vi er af den opfattelse, at et 3-årigt barn i henhold til gældende retspraksis ikke kan drages til ansvar for skaden, idet et barn på denne alder ikke kan overskue konsekvensen af sine handlinger. På baggrund af ovennævnte er vi derfor af den opfattelse, at skadevolderen ikke

er erstatningsansvarlig for den skete skade. Vor forsikringstager anfører i klagen, at denne aldersbegrænsning ikke fremgår af policen. Til dette kan vi oplyse, at aldersbegrænsningen ikke fremgår af policen, men det fremgår, at vi dækker det erstatningsansvar som sikrede kan ifalde."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 5. Ansvarsforsikring ... 25. Hvilket ansvar dækkes.** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

Nævnet udtaler:
I dækningstilsagnet vedrørende erstatningsansvar ligger, at det er det erstatningsansvar, de sikrede kan ifalde i henhold til dansk rets almindelige erstatningsregler - culpareglen - benævnt skyldreglen i policens punkt 23. Selv om klagerens datter ved at kaste grus på den parkerede bil objektivt set har begået en retsstridig handling, vil der efter det oplyste om barnets alder og omstændighederne ved uheldet ikke ifølge retspraksis kunne pålægges klagerens datter et erstatningsansvar for skaden. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at klageren eller hans ægtefælle har tilsidesat deres tilsynspligt med datteren, hvorfor der heller ikke ifølge retspraksis kan pålægges klageren eller hans ægtefælle noget erstatningsansvar. Da der intet erstatningsansvar er at dække, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning for skadelidte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen