649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.113:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet bil.

Selskabet har afvist at tyde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt de rette ejer/brugerforhold havde været oplyst.

Det pågældende køretøj er af mærket Mercedes E 300 D

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 28/11 2001 til nævnet anført: "Codan modtager d. 08.05.01, via internettet, anmeldelse fra forsikringstagers søn, hvoraf fremgår, at køretøjet d. 29.04.01 er blevet stjålet. Codan modtager d. 30.05.01 en udateret og ikke underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at køretøjet blev stjålet fra Tårnby Station. Bilen er registreret, finansieret og forsikret i forsikringstagers navn. Codan har fra panthaver modtaget kvitteret panthaverdeklaration, da forsikringstager har indfriet lånet. Codan begrunder sin afvisning med, at det reelt ikke var forsikringstager, der anvendte bilen, men derimod forsikringstagers søn. Codan kan oplyse, at ifølge selskabets gældende auto-tarif, ville selskabet ikke have tegnet kaskoforsikring på et køretøj som det omtvistede, hvis det havde fået oplyst, at det var forsikringstagers søn, der

skulle anvende bilen. Der henvises i denne forbindelse til uddrag af nævnte tarif, hvorefter kaskoforsikring af et køretøj af denne type forudsætter, at kunden er minimum 30 år, at der er monteret startspærre, og at kunden er kernekunde. Ved en kernekunde forstås en forsikringstager, der i Codan har tegnet minimum 3 forsikringer, herunder indbo. Vi kan oplyse, at forsikringstagers søn ikke har forsikringer i Codan overhovedet, og således ikke opfylder kravet om at være kernekunde, og at kaskoforsikring derfor ikke ville være blevet tegnet, hvis forsikringstagers søn havde indgivet begæring om tegning af kaskoforsikring. Til støtte for afvisningen bemærker selskabet endvidere:

- At forsikringstager overfor 3 forskellige medarbejdere i Codan - skadebehandler, taksator og konsulent - har forklaret, at det ikke er hendes bil, men derimod sønnens.
- At forsikringstager d. 8/5 2001 har henvist Codans skadebehandler til sønnen ved enhver henvendelse om bilen, i hvilken forbindelse forsikringstager forklarede, at det er hendes søn, der har kørt rundt i bilen de seneste 1 1/2-2 år.
- At sælger af bilen har forklaret, at han har solgt den til forsikringstagers søn.
- At det er forsikringstagers søn, der har indgivet internet-anmeldelsen.
- At forsikringstagers søn var fører af bilen ved de to tidligere skader, der har været på bilen.
- Forsikringstager, der bor i Kerteminde, selv i perioden har haft en bil, af mærket Fiat Punto.
- At Codans konsulent har kontaktet flere værksteder, der alle bekræfter, at det var forsikringstagers søn, der har indleveret køretøjet til reparation gennem de seneste ca. 2 år.

Vi finder derfor, at køretøjet blev registreret og forsikret i forsikringstagers navn af hensyn til tegning/præmien, og at forsikringstager burde have oplyst ved tegningen, at hendes søn var den reelle bruger, jf. afgørelserne i AK 47.004 og 49.170 samt Fal § 6, stk. 1. Vi kan supplerende oplyse, at forsikringstagers søn bor i København. For en god ordens skyld skal det tilføjes, at det oplyses i skadeanmeldelsen, at der er foretaget udskiftning af styrehus og gearkasse ved Mercedes i Holbæk. Codans konsulent har rettet henvendelse til nævnte værksted, der kan oplyse at have foretaget reparation af bremser, styretøj samt udskiftning af en bærekugle, hvorimod værkstedet afviser at have foretaget de anførte reparationer. Idet selskabet som anført ikke ville have indtegnet forsikringen såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, må vi fastholde vores afgørelse, jf. FAL § 6."

Hertil anfører klageren i skrivelse af 2/1 2002 til selskabet: "Codan mener at det reelt ikke er mig som forsikringstager men min søn som er bruger. Dette begrunder de i flere forhold som jeg herved gerne vil kommentere.

- Jeg er en kvinde på 67 år som på daværende tidspunkt boede sammen med min yngste søn, Jesper, i en stor villa i Haslev. Codan oplyser i brevet at min søn bor i København. *Dette er ikke korrekt*, for i hele forsikringsperioden boede han i Haslev. Dette kan fx bekræftes via folkeregisteret, eller hos naboer etc.
- Jeg og min husstand er kernekunde hos Codan, og Jesper hjælper mig i alle forhold mht. bank, forsikringsselskab samt kommunikation med det offentlige. Derfor har al kontakt med værksteder mv. foregået med Jespers hjælp.
- Der er i familien en anden bil, som ligeledes er løbende serviceret. Jesper har ligeledes forestået alt service og reparation på denne, samt endvidere forestået indkøb af denne. Dette afgør ikke hvem som er bruger af bilen.
- Jeg bor *nu* i Kerteminde, **men boede i forsikringsperioden i Haslev sammen med min søn på adresse … hvor hele familien har boet i snart 40 år.** Dette forhold har Codan ikke ret i.
- Jeg har altid haft flere biler i min husstand, og min søn Jesper har anvendt, vedligeholdt og handlet disse i den periode han har boet hos mig. Hvis Codans medarbejdere har fået den opfattelse at jeg har oplyst dem at bilen tilhører Jesper, er det med al sandsynlighed fordi jeg har henvist til Jesper at udrede forsikringsforhold."

Selskabet gør i skrivelse af 23/1 2002 til nævnet gældende: "… at ifølge vore oplysninger, har forsikringstagers søn udover adressen hos sin mor, haft adresse adskillige steder, også under et andet navn. Vi har noteret os, at forsikringstager først er flyttet til Kerteminde pr. d. 22/5 2001 og at sønnen ifølge folkeregisteret først er frameldt adresse i Haslev pr. 19/5 2001. Imidlertid finder vi ikke, at dette forhold kan tillægges væsentlig betydning. Vi må derfor fastholde vores afgørelse, idet vi supplerende kan oplyse, at sønnen er registreret i RKI for 8 forhold i perioden 1998-2001, hvorfor det må antages at være vanskeligt at få finansieret købet af en bil."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta påstår i fax af 26/3 2002 til nævnet, at det af selskabet fremførte vedrørende sønnens adresse er udokumenteret.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det tilstrækkelig godtgjort, at forsikringstagerens søn var den reelle ejer af bilen, men af hensyn til præmiens størrelse samt finansiering stod bilen i forsikringstagerens navn.

Nævnet finder, at forsikringstageren skulle have oplyst om ovenstående ved forsikringens tegning, og at undladelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsomt. Da selskabet ikke ville have antaget forsikring, hvis det rette ejerforhold havde været oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den omhandlede kaskoskade, jf. forsikringsaftalelovens § 7 sammenholdt med samme lovs § 6.

Nævnet forudsætter, at klageren har modtaget den præmie retur, som hun har krav på i anledning af den manglende kaskodækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen