650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.114:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist omhandlende manglende avlsmæssig præstation hos en hingst ejet af klageren. Desuden er klageren utilfreds med selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 23/11 2001 til nævnet redegjort for sagens baggrund således: "Nærværende klage omhandler dels selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist omhandlende manglende avlsmæssig præstation hos en hingst, dels selskabets afvisning af at yde erstatning for et simpelt tyveri af et pengeskab. Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabets retshjælpsafdeling den 28. september d.å., idet denne forespurgte, hvorvidt der ville være retshjælpsdækning til et civilt søgsmål anlagt mod denne grundet manglende avlsmæssig præstation fra en hingst tilhørende forsikringstageren. Forespørgslen blev besvaret negativt af selskabet. Som bilag C vedlægges kopi af selskabets skrivelse af 28. september d.å., hvori anmodningen afvises. Som udgangspunkt er avlsheste ikke dækket på den tegnede landbrugsforsikring. Dog er den af klageren tegnede forsikring udvidet med 10 avlsheste. Som bilag D vedlægges kopi af forsikringsbegæringen, hvoraf dette forhold fremgår. Det er dog ale-

ne landbrugsløsøreforsikringen som er udvidet med de ti avlsheste. Ifølge forsikringsbetingelser 9039 dækker retshjælpsforsikringen tvister der er:

- opstået i privatlivet, jf. pkt. 2.1.,
- opstået som følge af sikredes udøvelse af den direkte landbrugsproduktion. Ved direkte landbrugsproduktion forstås fjerkræ-, kvæg-, svine- eller planteavl, jf. pkt. 2.2.

Tvister som følge af erhvervsmæssig hestehold, herunder tvister i forbindelse med den udstationerede avlshingst, hvadenten tvisten vedrører selve udstationeringsaftalen, hoppeejerne eller andet, er ikke omfattet af retshjælspforsikringen. Klageren har gjort gældende, at der er ydet dårlig rådgivning i forbindelse med tegning af forsikringen. Selskabet vil heroverfor anføre, at klageren har tegnet en standardløsøreforsikring, der efter klagerens ønske er udvidet med en ansvarsdækning for avlsheste. Som det fremgår af policen, er afgrøde, der ikke er på rod, samt maskiner og redskaber omfattet af forsikringen. Det må lægges til grund, at løsøredækningen er i overensstemmelse med klagerens behov. Retshjælpsforsikringen er knyttet op på standardlandbrugsforsikringen, og kan ikke udvides til at dække erhvervsmæssigt opståede tvister. Det fremgår således klart af forsikringsbetingelser nr. 5103, pkt. 46, at forsikringens formål er at betale sagsomkostninger ved de fleste private tvister med ejendommen, mens det ikke er forsikringens formål at betale sagsomkostninger i sager opstået i forbindelse med sikredes erhverv. Alm. Brand tilbyder ikke retshjælpsforsikringer der dækker erhvervsmæssige tvister, og selskabet vil gøre gældende, at det forhold, at løsøredækningen er udvidet med en ansvarsdækning for avlshestene ikke medfører, at assurandøren selvstændigt bør gøre forsikringstageren opmærksom på, at den tilknyttede standardretshjælpsforsikring ikke omfatter erhvervsmæssige tvister opstået i forbindelse med disse avlsheste. Hertil kommer, at det af forsikringsbetingelser nr. 5103 klart fremgår, at en erhvervsmæssig tvist ikke vil være omfattet af retshjælspforsikringen. Selskabet vil således afvise, at der er ydet dårlig rådgivning i forbindelse med forsikringstegningen. For så vidt angår klagen over selskabets afvisning af at yde dækning for den stjålne pengeboks skal følgende fremføres: Klageren anmeldte den 20. december 1999 tyveri af pengeboks til selskabet. Pengeboksen blev anvendt til opsamling af indløste fiskekort. Klageren anvendte fiskekortene i forbindelse med et put & take fiskeri. Kopi af skadeanmeldelsen vedlægges som bilag E. Selskabet har afvist skaden, idet pengeskabet må betegnes som erhvervsløsøre, hvilket ikke er dækket over den tegnede landbrugsforsikring. Som bilag F vedlægges kopi af selskabets skrivelse af 19. januar 2000 til klageren.

Selskabet vil gøre gældende, at der er tale om erhvervsløsøre som ikke er omfattet af den tegnede forsikring, hvorfor afvisningen fastholdes."

Klageren har ved skrivelse af 10/12 2001 til nævnet anført: "Hvad der er med i forsikringen af afgrøder, maskiner og redskaber kan være denne sag helt uvedkommende. De anfører vi har tegnet en standardløsøreforsikring, der er udvidet med heste. Det er således ikke en standardløsøreforsikring, da den afviger ved, at heste er dækket, og det er assurandøren der i sin tid tilbød denne udvidede dækning. Det er endvidere nævnt, at Alm. Brand ikke tilbyder retshjælpsforsikring, der dækker erhvervsmæssige tvister. Det er der andre selskaber der gør, og måske er det grunden til, at assurandøren har undladt os at oplyse denne manglende dækning. Men jeg vil klart igen præcisere, at hestene er indgået i forsikringen i stedet for køer, heste og fjerkræ og at det er assurandøren, der har tilbudt denne dækning. Vi fik henvendelse fra Alm. Brand's assurandør i uge 41 i år angående genforhandling af 5 års aftalen, som udløber pr. 1. januar 2002. Klagen til jer var på det tidspunkt ikke afsendt, men jeg gjorde assurandøren opmærksom på, at vi var utilfredse med deres afslag på ovennævnte retshjælpsdækning. Assurandøren beklagede og tilbød at komme ud og genforhandle forsikringen, hvor han sagde: 'så må vi se at finde en løsning på det problem med retshjælpserstatning'. Mødet blev aftalt til 23. oktober 2001. Desværre måtte jeg melde afbud på grund af andet møde. Ringede til assurandøren, som da stod på sin privatadresse og ikke havde sin kalender, men ville vende tilbage med et nyt tidspunkt for møde. Jeg har ikke hørt fra ham siden og forsikringen er således ikke på nuværende tidspunkt, 3 uger før udløb, genforhandlet. Vi har derfor taget henvendelse til andet forsikringsselskab og accepteret deres tilbud (med retshjælpsforsikring f.s.v. angår hestene). Vedrørende sagen om pengeskabstyveri har jeg fejlagtigt opgivet oktober 2000. Det var rettelig december 1999, men det ændrer jo ikke på sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2001 til nævnet anført følgende: "Som også fremhævet i selskabets skrivelse af 23. fm. er den tegnede landbrugsforsikring et standardprodukt, der udelukkende afviger på det punkt, at en række avlsheste er medforsikret på landbrugsløsøreforsikringen. Den tilknyttede retshjælpsdækning er ligeledes et standardprodukt, der ikke hos Alm. Brand kan udvides til at dække erhvervsmæssige tvister.

Selskabet skal ikke kunne udtale sig om, hvorvidt en sådan dækning tilbydes i andre forsikringsselskaber, blot skal det fastholdes, at en sådan dækning ikke indgår i det forsikringssortiment, som Alm. Brand tilbyder. Klageren gør gældende, at dennes assurandør skulle have givet udtryk for, at 'der skal findes en løsning på retshjælpserstatningen'. Den pågældende assurandør kan ikke genkende et sådant udsagn. For så vidt angår sagen om det stjålne pengeskab har klageren bl.a. fremlagt kopi af skrivelse af 2. februar 2000 til Alm. Brand. Det fremgår af skrivelsen, at en medarbejder i selskabet skulle have givet tilsagn om at erstatte pengeboksen. Allerede i februar 2000 undersøgte selskabet dette forhold, og den pågældende medarbejder har ikke givet et sådant tilsagn. Selskabet vil følgelig fastholde afvisningen af skaden."

På nævnets forespørgsel har selskabet ved skrivelse af 30/4 2002 anført følgende om afvisningen af forsikringsdækning vedr. tyveri af pengeskab: "Det fremgår af forsikringsbetingelserne 5103 dækningsskema for bedriftsløsøreforsikring pkt. 5, at forsikringen dækker maskiner og redskaber, herunder håndredskaber og værktøj samt reservedele, tilbehør og inventar mv. Det fremgår endvidere modsætningsvis af betingelsernes pkt. 1.1, at den af forsikringen omfattede virksomhed er landbrug, dambrug, dyrebrug etc., idet det skal meddeles Alm. Brand, såfremt der sker ændring til anden virksomhed. Da en put & take sø ikke henhører under den i pkt. 1.1 opregnede virksomhed, skulle der være tegnet erhvervsforsikring for denne virksomhed, hvilket forsikringstager er blevet gjort opmærksom på af den tidligere assurandør. Den stjålne pengeboks blev som tidligere oplyst anvendt til opsamling af indløste fiskekort, der anvendtes i forbindelse med put & take fiskeriet. Vi har således afvist skaden, da pengeskabet må betegnes som erhvervsløsøre, hvilket jf. ovenstående ikke dækkes på landbrugsforsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2. Hvilke tvister er dækket 2.1.** Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, ... **2.2.** Tvister, som defineret under pkt. 2.1., der opstår som følge af sikredes udøvelse af den direkte landbrugsproduktion. Ved direkte landbrugsproduktion forstås fjerkræ-, kvæg-, svine- og planteavl **(tilvalgsforsikring).** ... **Dækningsskema for bedriftsløsøreforsikring ... Forsikrede genstande ... Maskiner og redskaber mv. ... 5.** Andre maskiner og redskaber, herunder håndredskaber og værktøj samt reservedele, tilbehør og inventar mv."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til dækning af udgifter til advokat, da tvist som følge af erhvervsmæssig hestehold ikke er indeholdt i selskabets dækningstilsagn.

Hvad angår pengeskabet, finder nævnet, at dette kan henregnes til inventar som angivet i dækningsskemaets punkt 5. At pengeskabet anvendes til opbevaring af fiskekort, bringer efter nævnets opfattelse ikke pengeskabet uden for dækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at det stjålne pengeskab er omfattet af forsikringen, og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen