650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.130:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade samt den af selskabet i policen indsatte påtegning.

Klageren har anmeldt, at han under en volleyball kamp beskadigede højre knæ i nedfaldet efter en udført blokade ved nettet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes forudbestående lidelse.

I selskabets skrivelse af 26/11 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Spørgsmålet i sagen drejer sig om, at vi først i forbindelse med anmeldelse af en skade mod højre knæ af 7/10-2000 får oplyst, at der tidligere har været en skade mod højre knæ, som ligger før forsikringen trådte i kraft i vort selskab den 1/6-99.
>
> På baggrund heraf indhenter vi journaloplysninger fra egen læge. Af disse oplysninger fremgår det bl.a., at klager har tilbagevendende højresidige knægener p.g.a. et kronisk løst knæ, efter en tidligere korsbåndsskade.

Sagen forelægges herefter vor lægekonsulent som oplyser, at vi ville have undtaget at dække skader mod højre knæ.

Da knælidelsen er indtruffet før forsikringen er trådt i kraft i vort selskab, meddelte vi forsikrede, at forsikringen kun ville have været antaget med et knæforbehold, hvis dette havde været oplyst ved tegningen. Forbeholdet er indsat fra tegningen i 1999, hvorfor vi således ikke kunne indgå i en behandling af skaden mod højre knæ, sket den 7/10-2000.

Vi modtager efterfølgende et brev fra klager, hvori han oplyser, at vor assurandør skulle have været blevet gjort opmærksom på, at han havde været til undersøgelse med knæet.

Vor assurandør er pt. langtidssygemeldt, hvorfor vi har været afskåret fra at gå nærmere ind i dette spørgsmål.

Vi skal tilføje, at forsikringen er tegnet med såkaldte 'rene helbredsoplysninger'. Endvidere at der af tegningsoplysningerne fremgår, at der ikke har været tale om tidligere skader, undersøgelser eller behandling. I denne forbindelse henvises til patientjournaler af 15/9- og 7/10-98. Indtastningsmaterialet vedlægges som er det eneste bilag der eksisterer ved tegningen."

Den af selskabet i policen indsatte påtegning lyder således:

"Påtegning nr. 40:

Der ydes ikke erstatning for lidelser i og omkring forsikredes højre knæ, uanset om lidelsen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde.

Ovennævnte forbehold vil være gældende fra forsikringens tegning."

Af klagerens patientjournal af 15/9 1998 og 6/10 1998 fra Viborg Sygehus fremgår følgende:

"Mange år tilbagevendende gener hø knæ holdt med fodbold pga skader. ...

EPIKRISE: IDR. AMB. D. 06.10.98.

Henvist af egen læge d. 18.09.98 pga. løshed i højre knæled. Han er portør her på sygehuset. Han husker ikke eksakt, hvornår de første skader er opstået, men han mener, at det er 10-12 år siden under fodboldspil og efterfølgende har der været gentagne mindre knæsvigt. Han føler tit, at knæet giver efter, når han laver rotationer. Når han får de større svigt, har han hævelse og smerter et par uger. Sidste gang han havde knæsvigt er for nogle uger siden og da synes han, at symptomerne var så udtalte, at han søgte egen læge, som så fandt, at han var løs og tilbød ham henvisning hertil. Nu er smerterne og hævelsen igen gået væk og han bevæger i dag knæet frit med normal ekstension og fleksion. Der er ikke noget stop ved Lachmann-us. og der er grad II pos. Lachmann og grad II pos. Pivot shift. Der er smerter, når man roterer ham. Der er ingen sideløshed. Der er ikke noget meniskklik og der er ingen aflåsninger.

På Stryker's laxitytester udmåles der på højre side 7/1 og 3/2 mm og på ve. side 3/1 og 2/9 mm.

Han har et kronisk løst knæ efter tidligere forreste korsbåndsskade. Sandsynligvis har han en del degenerative forandringer.

Hvis han er interesseret i stabiliserende operation, vil vi først starte med at lave en ambulant artroskopi og røntgenundersøgelse for at vurdere artrose-graden og give ham en prognose. Han er lidt usikker på, om han ønsker at gå igennem en korsbåndsoperation og derfor går han hjem og tænker lidt over situationen og vil give vores afdeling besked. Indtil videre planlægges der ikke yderligere. A.B. overlæge."

Klageren gør gældende, at han overfor selskabets assurandør gjorde opmærksom på, at han havde været til undersøgelse med højre knæ, og at assurandøren havde udtalt, at det ingen betydning havde. Klageren påstår selskabet tilpligtet til at fjerne den i policen indsatte påtegning, da klageren under inden omstændigheder ville have accepteret en sådan påtegning ved tegningen af forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v. ...

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens nuværende lidelse skyldes en forud for ulykkestilfældet bestående lidelse, der er blevet symptomgivende som følge af ulykkestilfældet. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at klagerens knælidelse ikke berettiger til forsikringsdækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

Nævnet lægger i øvrigt til grund, at klageren ikke bestrider, at oplysningen om knæskaderne ikke blev anført i begæringen. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede knæpåtegning, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har indføjet den omhandlede knæpåtegning. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene om, hvad assurandøren udtalte ved tegningen, ikke vil kunne begrunde at påtegningen skal bortfalde.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen