650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.135:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle sjældent forekommende mønter, som er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den manglende dokumentation.

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2001 over for nævnet redegjort for sagen således: "Vores forsikringstager fik ved indbrudstyveri stjålet en hel del effekter, heriblandt indbo, præmieobligationer, kontanter, mønt- og medaljesamling samt smykker. Der er indtil videre udbetalt for mere end 350.000 kr. i skadesagen … Der er fremsat krav om erstatning for et stort antal mønter og kravet er helt udokumenteret. For opgørelse af erstatningen for møntsamlingen kontaktede vores taksator en anerkendt mønthandler og man opdelte herefter kravet i to kategorier: 1: Almindeligt forekommende mønter. 2: Uhyre sjældent forekommende mønter. For de almindeligt forekommende mønter har vi uden at være i besiddelse af nogen form for dokumentation betalt 52.850 kr. hvilket er mønthandlerens vurderingspris. Med hensyn til de uhyre sjældent forekommende mønter har vi meddelt forsikringstageren, at der kan betales erstatning for disse, såfremt der fremlægges dokumentation for værdi og tilstedeværelse."

Selskabet oplyser i ovennævnte skrivelse, at de uhyre sjældent forekommende mønter udgør en samlet værdi af 150-200.000 kr. Til illustration af, hvor sjældent forekommende de pågældende mønter er, anfører selskabet, at en enkelt af disse alene er kendt i tre eksemplarer her i landet.

I klagerens skrivelse af 3/12 2001 til nævnet anføres: "Derudover kan jeg ikke se hvorfor jeg skulle forsikre min møntsamling for ca. 350 tusinde, hvis jeg kun havde for 52.000,-, da forsikringen blev tegnet af Tryg-Baltica, ved hr. S., blev der udtrykkeligt spurgt, om han ville se samlingen eller filmen, eller bogen de var skrevet op i, da han nu skulle tegne forsikringen, det ville han ikke, for det lå jo godt og sikkert i pengeskabet, og der blev ikke overfor undertegnede sagt, hvad jeg yderligere skulle gøre med hensyn til sikkerhed, så her føler jeg at være ført bag lyset af Tryg-Baltica."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 24/1 2002 til nævnet: "Med hensyn til værdiansættelsen af møntsamlingen ved tegning af forsikringen, skal vi meddele, at selskabet ikke påtager sig vurderingsopgaver i forbindelse med tegning af forsikringer, hvorfor den angivne sum udelukkende kan være vores forsikringstagers egen vurdering af møntsamlingen."

Af den af mønthandleren udfærdigede rapport fremgår bl.a.: "**17/1 2000 kl. ca. 16 - 17** taler jeg telefonisk med E.N. [klageren], han oplyser at samlingen er opbygget i 3-4 generationer. Samlingen af medaljer (Panimex og Sporrong) har han selv købt. Han oplyser [at] han på et tidspunkt har købt en mønt til **16.000 kr.** og flere mønter til **3 - 4.000 kr.** vi talte sammen i ca. 1 time. Jeg spørger om han har oplysninger der kan underbygge hans krav. Evt. fotos eller lignende. Han oplyser at der var fotos af alle mønter og medaljer, men de befandt sig i det forsvundne pengeskab. På min forespørgsel om negativerne, oplyser han de er forsvundet. Jeg opfordrer ham til at finde alt dokumentation frem, som kan underbygge hans påstand, til vort møde onsdag. Vi aftaler et møde onsdag 19/1 2000 hvor jeg skal komme mellem 10 og 11. **19/1 2000 kl. ca. 10,20** Jeg indfinder mig i E.N.'s hjem, vi taler en tid om de mistede mønter og medaljer. Jeg fremviser en del mønter jeg har lagt på en bakke, en del af mønterne er identiske med de mistede mønter. Jeg havde forventet, at skadelidte havde givet udtryk for genkendelse, men det skete ikke. Han fortæller på dette møde, at han tidligere har købt en enkelt mønt til

6.000 kr. samt nogle til **3 - 4.000 kr.** Han oplyser, at mønterne han havde betalt den høje pris for, var de sjældne 10 kroner i guld. i Jeg fik under vores samtale det indtryk, at skadelidte ikke var særligt interesseret i mønter, tillige fremgik det klart, at hans viden om mønter var ret begrænset. Det fremgår også af den kendsgerning, at en mønt, som selv en samler, på begynderniveau, er klar over koster ca. kr. 30,- mener han er 2.500 kr. værd. På min forespørgsel om han var interesseret i at få genleveret mønterne sagde han, at han jo ikke var møntmand, så han ville ikke have mønter, men kontant erstatning, så kunne han selv købe mønter, når han ville, og hvor han ville. Mødet varede i ca. 4½ time. Jeg mener ikke der forefindes tilstrækkelig dokumentation til, at jeg kan anbefale udbetaling af erstatning i tilnærmelsesvis det omfang der er krævet."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Da klageren imidlertid hverken over for selskabet eller nævnet har dokumenteret at have været i besiddelse af de uhyre sjældent forekommende mønter, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, førend en sådan dokumentation foreligger.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke er forpligtet til at udføre vurderingsopgaver ved indtegningen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen