653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.139:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en stormskade i december 1999.

Selskabet har i deres brev af 16/1 2002 til nævnet anført følgende:

"Forsikringstagerne oplyste selv at ville forestå reparationen, hvorfor der blev indgået aftale om priser herfor. Imidlertid retter de i stedet henvendelse til en murer med henblik på reparation af tag og skorsten.

Denne murer fremsender tilbud, der efter besigtigelse godkendes af vores bygningskonsulent. Det er således ikke korrekt som anført af forsikringstagerne, at konsulenten har anvist mureren eller meddelt denne, hvorledes reparationen skulle udføres.

Efterfølgende viser det sig, at mureren ikke har foretaget understrygning af taget, at han har trådt på et zinktag, som derved blev utæt, og at han har opsat en for lille skorstensinddækning. Det skal tilføjes, at der i forvejen skulle foretages en mindre reparation på det omtalte zinktag. Vi har adskillige gange forgæves forsøgt at formå den pågældende murer til at udbedre det mangelfulde arbejde.

Disse forhold bevirker, at skaden får et væsentligt længere forløb, hvorfor vores konsulenter og områdeledere har accepteret afdækningsudgifter, nyt zinktag, understrygning af tag, udskiftning og rettelse af nogle få tagsten samt godtgørelse for eget arbejde, uagtet disse krav retteligt burde være rettet mod den pågældende murer.

Til forsikringstagerens krav skal vi knytte følgende bemærkninger

1 VVS-arbejde - kr. 33.750
Der er indhentet tilbud og udfærdiget aftaleseddel med håndværker. Dette er accepteret af forsikringstagerne i deres brev af 18. september 2001.

2 og 4 Murerarbejde - kr. 20.681,25 og kr. 21.750
Forsikringstagerne har tilsyneladende indhentet tilbud på de ovennævnte beløb. Vores konsulent har imidlertid indhentet tilbud på kr. 12.500 alt inkl.

Det er forsikringstagernes påstand, at vi skal afholde udgift til stillads, men da det indhentede tilbud som anført er alt inkl. må kravet afvises.

Da arbejdet kan udføres til den af Codan indhentede pris, må forsikringstagernes krav afvises. Det skal tilføjes, at Codan naturligvis gerne står som rekvirent af arbejdet.

3 Eget arbejde - kr. 7.000
Vi har anerkendt kravet og udbetalt beløbet, som forsikringstagerne imidlertid har valgt at returnere, som følge af, at beløbet ikke var tilskrevet renter.

5 Fugtskade kvist - kr. 6.250
Det er vores konsulents opfattelse, at der ikke er fugtskader i trækonstruktionen, idet træværk godt kan tåle at blive opfugtet en gang imellem, når blot ikke fugtkilden er til stede konstant, hvad der ikke er tale om i nærværende sag.

På dette grundlag må vi afvise at afholde udgiften til åbning af konstruktionen med henblik på at kontrollere denne.

I øvrigt bemærkes, at såfremt der var fugtskader, var disse begrundet i den af forsikringstagerne antagede murers manglende understrygning.

6 Skorsten - kr. 15.000
Den første murer har repareret diverse fuger/revner i skorstenen samt udskiftet inddækning. Vi har foretaget besigtigelse ved 2 konsulenter samt 2 områdeledere. De er alle af den opfattelse, at der udover de reparationer, der er foretaget og betalt af Codan, ikke er sket stormskader på skorstenen, men at der alene er tale om almindelig slitage/vedligeholdelse.

Vi må derfor afvise, at forsikringstagerne har krav på yderligere erstatning i denne forbindelse.

Afslutningsvis må vi medgive forsikringstagerne, at sagen ikke er blevet behandlet optimalt her i selskabet, hvilket vi har søgt at kompensere for ved at anerkende de skader, der er en følge af den mangelfulde understrygning. Ligeledes må vi medgive, at forsikringstagerne har krav på renter i henhold til FAL § 24, hvorfor vi vil foretage rentetilskrivning af de kontanterstatninger, der er udbetalt til dem."

Klagerne fastholder, at der må være sket fugtskade efter to år med utæt tag.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at klagerne har godtgjort at have krav på yderligere erstatning end tilbudt af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard