650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.145:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over en af selskabet foretaget præmieforhøjelse samt den anvendte dato for præmieregulering i forbindelse med afmelding af køretøjet.

Klageren anfører i klagen af 9/11 2001 til nævnet: "**Problemstillingen er**, at jeg efter en usammenhængende og forkludret administration hos forsikringsselskabet, aftaler selv at betale en skade på 2.931,83 kr., mod at regulere min præmie med ca. 6.000 kr. i mit favør. Denne aftale bliver aldrig gennemført af forsikringsselskabet, der herefter påstår, at det pågældende beløb ikke var det fulde beløb for 3 samtidigt anmeldte skader i forbindelse med bilskift. Forsikringsselskabet påstår, at nævnte aftale ikke eksisterer, men hvorfor skulle jeg få tilsendt giroindbetalingskort og indbetale det nævnte beløb, hvis jeg ikke havde indgået aftalen. Sagsforløbet har været usædvanlig uværdig, besværlig og langvarig for en kunde hos Tryg-Baltica, og ligner chikane i forbindelse med skift af forsikringsselskab. … Sagen starter med, at jeg på en betalingsoversigt fra banken ser en opkrævning på 16.683,50 kr. fra Tryg-Baltica … Da beløbets størrelse undrer mig **og jeg ikke er orienteret om ændringer af min bilforsikring**, skriver jeg til Tryg-Baltica. ... Opkrævningen undrer mig også i lyset af, at jeg har udskiftet min bil og forsikret den nye bil i et andet forsikringsselskab så langt tilbage som i starten af oktober måned 2000. Den 6. december 2000 modtager jeg meddelelse om, at min forsikring

pr. 24. oktober 2000 er stillet i bero, uden nogen angivelse af hvorfor, men formentlig på grund af, at jeg har foretaget bilskift. Den 24. oktober hænger ikke sammen med datoen for bilskift, der sker den 5. oktober 2000. … Den 11. december modtager jeg check på 7.227,50 kr. uden nogen forklaring på hvad det vedrører, men beløbet vedrører formentlig forkert og for meget beregnet forsikringspræmie. … I begyndelsen af 2001 ringer jeg til forsikringsselskabet og rykker for svar. Jeg får oplyst, at den forhøjede præmie skyldes skader - som er anmeldt i forbindelse med bilskift helt tilbage i starten af oktober måned. Jeg får oplyst, at hvis jeg betaler skaden selv - som beløber sig til 2.931,83 kr. - vil jeg få refunderet yderligere næsten 6.000 kr. i præmieregulering. **Dette accepteres af mig og jeg får tilsendt giroindbetalingskort på beløbet, som aftalt. Beløbet betales via min PC bank den 12. februar 2001**. … **Aftalen brydes af Tryg-Baltica og jeg modtager ikke nogen form for refusion**, som aftalt med selskabet. Derfor skriver jeg igen brev, dateret 18. marts 2001, og rykker for tilbagebetaling af nævnte præmieregulering på ca. 6.000 kr. … Herefter fremkommer der i min ferie tre indbetalingskort, og ikke to som aftalt. Det tredje og for mig nye indbetalingskort vedrører et beløb, hvis årsager er ukendt af mig på 7.436,65 kr. De to indbetalingskort vedlægges kopi af reparationsfaktura på beløbet, medens det tredje er uden en sådan fakturakopi. Det nævnte beløb på 7.436,65 kr. er formentlig uden indhold."

Selskabet redegør i skrivelse af 18/9 2001 til klageren for sagens genstand således: '"Vi har på ny gennemgået Deres sager og kan oplyse, at der er tale om 4 uheld med Deres køretøj. Skade 1. drejer sig om skaden, som skete på Deres bopæl B..vej, hvor en stolpe i carporten blev påkørt. Denne skade er betalt af Dem med 2.931,83 kr., og belaster således IKKE Deres skadestatistik. De oplyser at Deres skadeanmeldelse i forbindelse med bilskift behandles som 3 skader. Dette er korrekt, idet der er tale om 3 skader. Skade 2. er sket ved, at De lukkede 'fordøren op i noget, som De overså'. Denne skade kostede 2.007,76 kr., hvilket vi oplyste Dem i et brev af 6. december 2000. Den 11. juli 2001 meddelte De, at De ønskede selv at betale denne skade, hvorfor giroindbetalingskort på beløbet blev sendt til Dem. Beløbet er ikke modtaget i sagen. Skade 3. er ifølge Deres anmeldelse sket, mellem Holbæk og Vig, hvor et dådyr løb ud foran bilen. Den 19. oktober 2000 skrev vi til Dem, at dette uheld ville medføre præmieforhøjelse, hvorfor vi grundet Deres henvendelse af 11. juli 2001 sendte Dem giroindbetalingskort på reparationsbeløbet 4.982,48 kr. I forbindelse med skade 4 kan vi oplyse, at

der er tale om et uheld den 29. marts 1999, sket på parkeringspladsen ved Brugsen i Højby. Vi modtog et krav fra modpartens forsikringsselskab og skrev til Dem den 14. september 1999, for at få en skadeanmeldelse, ligesom vi rykkede Dem for denne, den 25. oktober 1999. Den 8. november 1999 skrev De og oplyste, at De for sent observerede modpartens bil og påtog Dem skylden for uheldet. Vi sendte Dem efterfølgende, den 17. december 1999, slutbrev hvor vi oplyste hvor meget skaden kostede. Den 13. januar 2000 skrev De og oplyste, at De ikke kunne acceptere præmieforhøjelsen, hvorefter vi tilsendte Dem girokort på 7.436,65 kr. til dækning af skaden. Vores brev af 6. december 2000 om, at vi har stillet forsikringen i bero pr. 24. oktober 2000 er sket, da vi fra Centralregisteret for Motorkøretøjer har modtaget oplysning om, at NV… er blevet afmeldt pr. denne dato. Efterfølgende har vi fremsendt check på 7.227,50 kr., da forsikringen var betalt frem til 1. februar 2001. Grundet ovennævnte, står vi således noget uforstående overfor Deres oplysning om, at De er uden kendskab til 4 anmeldte skader, men er naturligvis indstillet på at undlade at belaste Deres forsikring/skadestatistik, såfremt De indbetaler vores udlæg i forbindelse med de 3 belastende skader, i alt 14.426,89 kr."

Selskabet uddyber ovenstående i en efterfølgende skrivelse af 31/10 2001 til klageren: "Deres forhandler har først afmeldt køretøjet pr. 24. oktober 2000, og derfor er præmiereguleringen med udbetaling af for meget indbetalt præmie på 7.227,50 kr. foretaget pr. denne dato. … Den samlede præmieforhøjelse på 16.683,50 kr. fremkommer ved, at De efter Deres bilskift i oktober 2000 indsender 3 skadeanmeldelser vedrørende de øvrige skader, der ifølge Deres egne oplysninger alle er sket i 1999. … Alle ændringer i præmien blev foretaget i oktober 2000, da skaderne skete inden hovedforfaldsdatoen pr. 1. februar 2000. … Vi har undersøgt Deres oplysninger om, at der skulle være indgået en sådan aftale med en af vores sagsbehandlere, og der er ingen der har kendskab til at der skulle foreligge en sådan aftale med Dem. Såfremt De ønsker en tilbagebetaling af det indbetalte beløb på 2.931,83 kr., vil policen fremover være belastet af 4 skader, ligesom det vil medføre en ekstra præmieopkrævning, idet forsikringen herefter rettelig skulle have været indplaceret på præmietrin 2."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen