650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.150:

xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er fotojournaliststuderende ved journalisthøjskolen, og i denne forbindelse har klageren været i praktikophold ved Fyns Stiftstidende. Under opholdet var klageren involveret i et færdselsuheld, hvor han pådrog sig et piskesmæld.

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum**

Den 27. februar 2001 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra vores forsikringstager, at han den 21. november 2000 var blevet påkørt bagfra i en bilkø og havde pådraget sig et piskesmæld. Vi fik at vide, at han i forbindelse med sit arbejde var blevet påkørt i bil, og at han var ansat som pressefotograf indtil den 1. februar 2002.

Vores forsikringstager udfyldte og indsendte derefter en skriftlig skadeanmeldelse. Af skadeanmeldelsen fremgår, at vores forsikringstager på ulykkestidspunktet var på arbejde for sin arbejdsgiver, Fyns Stiftstidende. Endvidere fremgår, at ulykken var

anmeldt til arbejdsgiverens arbejdsskadeforsikring og godkendt af Arbejdsskadestyrelsen som en arbejdsskade.

Ulykkesforsikring var tegnet den 4. marts 1999, og forsikredes erhverv var i betingelserne anført som 'studerende'. Da vi havde fået den opfattelse, at han ikke længere var studerende, men havde fået arbejde som pressefotograf, gjorde vi fareforøgelse gældende efter forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2 og forsikringsbetingelsernes side 6.

I brev af 27. marts 2001 oplyste vi dels, at forsikringstager skulle vende tilbage inden for et år med oplysning, om helbredstilstanden var stationær, dels, at en eventuel erstatning ville blive udregnet i forholdet mellem den præmie, der var betalt for en beskæftigelse som studerende, og den præmie, der skulle have været betalt for en beskæftigelse som pressefotograf. Dette medførte nedsættelse af en eventuel erstatning med 43,18 %.

Vores forsikringstager skrev i brev af 30. oktober 2001, at hans ansættelsesforhold til Fyns Stiftstidende bestod i, at han var i praktik som led i sin uddannelse på Journalisthøj skolen som fotojournalist. Han var således fortsat studerende.

Vi fastholdt imidlertid vores afgørelse i brev af 9. november 2001.

Vi har efter klagen til Ankenævnet for Forsikring på Journalisthøjskolens hjemmeside konstateret, at der findes en uddannelse som fotojournalist, som varer 4 år og består af en 1. del med 18 måneders skoleophold og 18 måneders praktikophold og en 2. del med 1 års skoleophold.

Vores kommentarer

Ifølge forsikringsbetingelserne side 8 dækker forsikringen hele døgnet. Forsikringen dækker imidlertid ikke ulykkestilfælde m.v. sket under bl.a. 'arbejde for andre, d.v.s. ulykkestilfælde omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring.'

Vores forsikringstagers ulykkestilfælde er anmeldt til Fyns Stiftstidendes arbejdsskadeforsikring og er anerkendt som en arbejdsskade. Ulykkestilfældet er dermed omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, og den privattegnede ulykkesforsikring dækker ikke.

Vores forsikringstager har ikke noget krav på dækning i kraft af forsikringsaftalen.

Han har et krav om erstatning ifølge løfte afgivet i vores brev af 27. marts 2001, og dette løfte står vi naturligvis ved.

Betragtninger om fareforøgelse er dermed uden betydning.

Af ovennævnte grund fastholder vi, at vores forsikringer ikke kan gøre krav på højere erstatning."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har nedsat erstatningen, idet klageren mener, at han under hele uddannelsen, skal anses for at være studerende.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Dækning for studerende**

Hvornår dækker forsikringen

Forsikringen dækker hele døgnet.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde m.v. sket under ...

2. arbejde for andre, d.v.s. ulykkestilfælde omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere selskabets afgørelse, allerede fordi klagerens ulykkestilfælde er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, hvilket direkte er undtaget i de gældende forsikringsbetingelser. Klageren har således ikke noget krav mod selskabet i henhold til forsikringsbetingelser-

ne, idet kravet udelukkende kan støttes på indholdet af selskabets skrivelse af 27/3 2001. Da selskabet har accepteret at udbetale erstatning i overensstemmelse hermed,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen