659/02

Den 18. november 2002 blev i sag nr. 57.152:

xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren påstår ved sin advokat Alm. Brand Forsikring A/S tilpligtet at udbetale erstatning for en i januar 1993 nedbrændt ejendom, der var forsikret i selskabet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 9/11 2001 anført:

> "For Ankenævnet for Forsikring nedlægger jeg påstand om, at Alm. Brand tilpligtes at udbetale kr. 267.203,12 med tillæg af renter efter FAL § 24 fra den 28. januar 1993, subsidiært fra et af nævnet fastsat senere tidspunkt til udbetaling sker."

Selskabet er af den opfattelse, at kravet er forældet.

Klageren, der er et byggefirma, overtog i 1993 den nedbrændte ejendom tillige med retten til branderstatningen.

I en skrivelse af 29/3 1993 fra selskabet til en bank hedder det:

> "Under henvisning til tidligere telefonsamtale meddeles herved, at kontanterstatningen (fri rådighed uden byggepligt) i forbindelse med ovennævnte brand er fastsat til kr. 210.000,00 incl. udgifter til fjernelse af den brandskadede bygning.

Såfremt ejendommen overtages med retten til brandskadeerstatningen, vil nævnte beløb således kunne udbetales, når den brandskadede bygning er fjernet, under forudsætning af, at pantegælden indfries/panthaverne giver samtykke hertil, ligesom det bemærkes, at vi endnu ikke har modtaget den i anledning af branden optagne politirapport."

Det er klagerens anbringende, at der heri ligger et sådant tilsagn, at kravet bringes ind under Danske Lov's 20-årige forældelse.

Dette bestrider selskabet, der påberåber sig, at det i forsikringsbetingelserne hedder:

"Erstatningskravet bortfalder i det omfang, der ikke inden 5 år fra skadedagen er ført bevis for, at erstatningen er anvendt som her anført."

Klagerens advokat påberåber sig, at denne bestemmelse skal tilsidesættes i medfør af Aftalelovens § 38 A.

Der har i hele perioden frem til marts 1997 været løbende diskussion om størrelsen af erstatningen i tilfældet af genopførelse.

I forsikringsbetingelsernes afsnit om erstatningens anvendelse hedder det:

"15.2 Erstatningens anvendelse

15.2.1. Erstatningen skal normalt anvendes til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede på samme sted og til samme anvendelse.

...

15.2.2. Ønskes erstatningen ikke anvendt til istandsættelse, genopførelse eller til byggeri på samme sted til samme anvendelse, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, forsømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed.

...

15.3 Erstatningens udbetaling

Erstatningen forfalder til udbetaling, når

15.3.1 der er ført bevis for erstatningens anvendelse,

...

15.3.3. de nødvendige dokumenter for eventuel udbetaling til fri rådighed er Alm. Brand i hænde.

Ved ansøgning om udbetaling til fri rådighed eller til ændret anvendelse (se 15.2.2), vil det i almindelighed være påkrævet, at der indsendes tingbogsattest for den beskadigede ejendom og samtykkeerklæringer til det ansøgte fra ejendommens panthavere."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med klageren i, at selskabet ved skrivelsen af 29/3 1993 har givet et tilsagn, som bevirker, at klagerens fordring ikke er forældet. Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter "Erstatningskravet bortfalder i det omfang, der ikke inden 5 år fra skadedagen er ført bevis for, at erstatningen er anvendt som her anført", kommer ikke i betragtning heroverfor.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet.

Jørgen Nørgaard