650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.155:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabet afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke var ordineret sengeleje/indendørs ophold.

Klageren, der fik sin lillefinger fastklemt i en liggestol, anfører i klagen: "**Skadens forløb**: Efter en lang og smertefuld tirsdag fra kl. 10.00 til 18.00 på sygehuset i Lido Jesolo, hvor jeg havde mistet et stykke af min lillefinger, får jeg af lægen besked på at tage hjem i seng på hotellet og hvile og pleje de næste 5 dage med mindre der opstår større problemer med fingeren. Ellers skulle jeg straks komme tilbage. Jeg fik antibiotika i form af tabletter 3x 2 tab. dagligt og smertestillende dråber(opium) der skulle lindre. Efter indtagelse af disse dråber var jeg absolut sengeliggende da jeg blev meget utilpas, men var nødsaget til at tage dem på grund af frygtelige smerter. Jeg måtte hvile mig hele tiden, og ligge ned med fingeren over hjertehøjde, for ellers kunne jeg ikke holde smerten ud. Både onsdag, torsdag og fredag var vi hos lægen på sygehuset for at rense og få ny forbinding på, da der stadig trængte blod ud igennem forbindingen. Efter uheldet kunne jeg intet foretage mig - så ferien var for mig og min familie ødelagt. F.eks. kunne jeg ik-

ke selv vaske mig - tage tøj på - og andre personlige ting - ikke gå til stranden og bade spille bold, tennis eller golf - eller komme med familien ud at spise- eller blot køre en tur i omegnen."

Selskabet har i skrivelse af 28/1 2001 redegjort for sagens forløb således: "Den 20. juli 2001 ringer I.H. [klagers ægtefælle] til vores kontor og vi beder dem fremskaffe en lægeerklæring, hvoraf diagnose, behandling og ordination skal foregå. Den 7. august 2001 modtager vi brev med skadeanmeldelse og bilag fra H.H. [klageren]. Den 14. august 2001 foreligger vi sagen for selskabets læge. Den 15. august 2001 sender vi brev til H.H. og informerer om, at den tegnede årsrejseforsikring ikke dækker udgifter til en erstatningsrejse, idet han ifølge oplysningerne i sagen ikke af læge blev ordineret sengeleje/indendørs ophold. Derudover skriver vi, at sagen har været forelagt selskabets læge, som vurderer, at forsikringen ikke dækker i dette tilfælde. Den 17. august 2001 ringer I.H. og informerer os om, at den ene lægeerklæring indeholder ordination for fuldstændig ro og sengeleje. Vi sender lægeerklæringen til oversættelse og heraf fremgår det, at med mindre der opstår komplikationer 5 dages hvile og pleje med efterfølgende kontrol og medicinering i Danmark. Den 23. august 2001 sender vi endnu et brev til H.H. og fastholder, at forsikringen ikke dækker udgifter til en erstatningsrejse. Den 5. september 2001 modtager vi e-mail fra H.H. med en klage. Den 14. september 2001 sender vi et brev til H.H., hvori vi fastholder vores afgørelse. Den 18. september 2001 ringer H.H. til daværende direktør P.B. Vi foreligger endnu engang sagen for selskabets læge og den 19. september 2001 sender vi et brev til H.H., hvori vi endnu engang fastholder vores afgørelse. ... Vi fastholder forsat vores afgørelse i sagen, idet H.H. ifølge oplysningerne i sagen ikke af læge blev ordineret sengeleje/indendørs ophold. Tillige finder vi det usandsynligt, at der er blevet ordineret sengeleje/indendørs ophold på grund af H.H.'s diagnose."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Omfang ...** 4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 - Bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden.* Perioden for sengeleje/indendørs ophold regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtale:
Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke anser det for godtgjort, at den anmeldte sygdom krævede lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen