654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.169:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at fortsætte med at yde forsikringsdækning, indtil et revalideringsforløb er slut.

Selskabet er pr. 1/4 2001 ophørt med at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og fuld invaliderente fra den 18/12 2000 til den 31/3 2001.

I speciallægeerklæring af 15/8 2000 fra speciallæge i neurokirurgi hedder det bl.a.:

> "33-årig mand, der er sjakbajs for et hold asfaltarbejdere.
>
> Patienten oplyser, at han gennem det sidste ca. 1½ år har været tiltagende generet af smerter i nakken, i starten intermitterende tilstede, efterhånden mere konstant, specielt indenfor de senere måneder har han haft intense nakkesmerter, periodevis sygemeldt. ...

Konklusion:

Som anført ovenfor mener jeg ikke, at der foreligger nogen fraktur i 6. cervikalhvirvel. Patientens symptomer er øjensynligt meget intense men ikke karakteristiske for cervikal rodkompression, der er heller ikke ved den kliniske undersøgelse mistanke om noget medullært, bortset fra noget, der kunne minde om Lhermittes symptom. Der er på denne baggrund indikation for MR-scanning af columna cervicalis medinddragende foramen magnumområdet og fossa posterior."

I speciallægeundersøgelse af 4/12 2000 fra Arbejdsmedicinsk Klinik, fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion

33-årig maskinsnedker henvist af SID ..., på mistanke om arbejdsbetinget lidelse i halshvirvelsøjlen. ...

Er forsøgt behandlet både med fysioterapi, McKenzie-øvelser og smertestillende medicin uden synderlig virkning. Går fortsat til kontrol i Reumatologisk Ambulatorium og vil forsøge kiropraktorbehandling. Har ikke været i stand til at vende tilbage til sit arbejde som formand for asfaltsjakket, også selv om arbejdet ikke er fysisk belastende, men det indebærer arbejde i akavede arbejdsstillinger og stående, og gående arbejde, hvilket han i øjeblikket ikke er i stand til. Der vil ikke være tale om en arbejdsbetinget lidelse, men en tilstand, som er forværret i tilslutning til det beskrevne arbejde. Han vil således ikke have mulighed for at få lidelsen anerkendt som arbejdsbetinget sygdom. Imidlertid er det vigtigt, at han snarest kommer i gang igen og på den baggrund må man støtte revalidering. Han har drøftet muligheden for en videreuddannelse indenfor bygge og anlæg som byggetekniker og har ligeledes undersøgt mulighederne for at komme i praktik indenfor asfaltbranchen."

I lægeerklæring af 23/2 2001 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"5. Sædvanligt arbejde. ...

Er erhvervsevnen i det sædvanlige arbejde nedsat for bestandig eller midlertidigt?

☒ For bestandig. ...

6. Generel erhvervsevne. ...

☒ Forsikrede kan udføre mere end 1/2 erhvervsarbejde fra den:

Er den generelle erhvervsevne nedsat for bestandigt eller midlertidigt?

☒ For bestandigt"

I selskabets skrivelse af 31/3 2001 til klageren hedder det bl.a.:

"På grundlag af de modtagne oplysninger fra L. kommune og fra Deres læge har vi vurderet, at der ikke længere kan ydes udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, da Deres erhvervsevne ikke er nedsat med mere end 50 procent af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Det fremgår af oplysninger fra Deres egen læge, at De siden december 2000 har kunnet udføre halvt erhvervsarbejde samt, at De nu er bevilget revalidering.

Betingelserne for, at man fortsat er berettiget til udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne og fuld præmiefritagelse er, at erhvervsevnen i ethvert erhverv er nedsat med 50 procent eller derover af den fulde erhvervsevne. Bedømmelsen af erhvervsevnen i ethvert erhverv er nedsat med 50 procent eller derover af den fulde erhvervsevne. Bedømmelsen af erhvervsevnen i ethvert erhverv sker under hensyn til Deres alder og uddannelse, samt hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Med baggrund i ovenstående vurderer vi, at De på normale vilkår vil kunne klare et andet erhverv, der tager hensyn til Deres nakke problemer.

Vi har herefter afsluttet Deres udbetaling af ydelse og præmiefritagelse og udbetalingen for marts måned 2001 var den sidste."

I sagen er endvidere fremlagt speciallægeerklæring af 31/8 2001, og af denne fremgår bl.a.:

"**Socialt:**

Efter 10 års skolegang blev han uddannet maskinsnedker og arbejdede så i dette fag i 11-12 år, hvorefter han skiftede arbejde til sjakformand ved et asfaltfirma. Efter at han udviklede de nedenfor nævnte gener og måtte sygemelde sig har han senere forsøgt at genoptage arbejdet, men kunne ikke klare det. På nuv. tidspunkt er han blevet tilkendt revalidering og er den 2.8 i år startet på bygningskonstruktøruddannelsen som varer 3½ år. Han bor til leje, er alene. Han modtager revalideringsydelse. ...

Funktionsniveau:

Han går i skole 37 timer og ugen og har hertil et par timers lektielæsning dgl. I fritiden har han efter nakkesmerternes optræden måttet opgive at spille fodbold og badminton. Han har i forløbet forsøgt at hjælpe forældrerne med nogle fysiskprægede funktioner som f.eks. at sætte et loft op, men han kunne ikke klare dette. Har også prøvet at hjælpe søsteren med at male nogle vægge, men måtte også opgive dette. ...

Konklusion:

Undersøgtes gener er fortsat til stede og må på nuv. tidspunkt skønnes at være blivende idet jeg ikke forestiller mig at yderligere konservativ behandlingsforsøg vil give anledning til nogen varig lindring indenfor en overskuelig tid.

Skadelidtes tilstand er ikke forenelig med fysisk præget arbejdsfunktioner, jeg mener derfor ikke han vil være i stand til at genoptage arbejde som f.eks. maskinsnedker el. asfaltarbejder. Til gengæld er det mit skøn at det skulle være muligt for ham at gennemføre den nu påbegyndte uddannelse og jeg mener også at han efterfølgende vil blive i stand til at finde arbejde på normale vilkår indenfor dette uddannelsesområde."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 12/11 2001 til støtte for sit synspunkt anført:

"- at forsikringsselskabet i henhold til forsikringsaftalens formulering er forpligtet til at udbetale, sålænge erhvervsevnen rent faktisk er nedsat,
- at bedømmelsen i henhold til forsikringsbetingelserne sker under hensyntagen til forsikringstagers nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse,
- at bedømmelsen således ikke sker under hensyntagen til situationen efter et revalideringsforløb, idet det netop er formålet med forsikringen, at inddække forsikringstager i perioden indtil erhvervsevnen efter ændret uddannelse er generhvervet,
- at forsikringstager notorisk ikke kan udføre halvt erhvervsarbejde, idet det i forbindelse med den påbegyndte uddannelse på Erhvervsakademiet er opstået så betydelige problemer, at det må være tvivlsomt, om forsikringstager kan gennemføre revalideringsforløbet,

- at udbetaling i henhold til den tegnede forsikring skal genoptages med tilbagevirkende kraft."

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse – at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/4 2001 er nedsat med mindst halvdelen,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand