649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.173:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udbedring af en transmission i en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet skaden må henføres under kategorien slitage, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er undtaget dækning.

Klageren anfører i klagen af 5/11 2001 til nævnet bl.a.: "Min utilfredshed består i at skaden kun er repareret kosmetisk - dog ikke mine fælge. Jeg havde haft bilen i kun 7 dage. Men før købet var alle mangler udbedret af A.V.J., jeg havde prøvekørt bilen flere gange og havde fået repareret nogle småting. Bilen er købt som beset, men jeg havde ved overtagelsen stillet krav om at netop gearkasse, motor og transmission skulle være uden fejl, hvad den da også var ved overtagelsen. … Da bilen var stjålet, havde den været udsat for en meget stor belastning på de drivende dele, man havde lavet så kraftig hjulspind, at man havde rykket alt gummiet af forhjulene, så det sad under skærmkasserne, og havde tilført bilen en del ridser. … Jeg håber at I kan hjælpe mig, for ellers bliver jeg nødt til at køre rundt og støje omkring Codans hovedkontor indtil de bliver trætte af mig, og det kan jo blive en dyr fornøjelse."

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2001 til nævnet redegjort for sagens forløb således: "Forsikringstagers bil blev natten mellem d. 24/8 og d. 25.08 2001 stjålet, hvilket forsikringstager telefonisk anmelder hertil. Den 6/9 då. modtager vi oplysning om, at bilen er blevet fundet, men i beskadiget tilstand. Vi dækkede udbedring af de anmeldte skader. Efterfølgende gør forsikringstager Codans taksator opmærksom på, at han kan konstatere en unormal støj fra transmissionen, og forsikringstager kan i denne forbindelse fremvise en skrivelse fra sælger af bilen, hvori angives, at der ved salget ikke var fejl eller mangler ved motor eller gearkasse. På baggrund heraf undersøges bilen hos FDM, og omkostningerne herved afholdtes af os. FDM konkluderer, at der findes unormal støj fra gearkassen, men angiver ikke årsagen, da den omtalte støj er så høj, at den ikke kan lokaliseres nærmere. Da forsikringstager herefter foranlediger gearkassen adskilt, besigtiger Codans taksator den afmonterede og adskilte gearkasse, dog åbnedes lejer i gearkassen ikke. Taksator, såvel som værkstedets værkfører og en mekaniker, kan ved besigtigelsen konstatere, at der ikke findes skader på differentialet, gearhjul eller øvrige dele i gearkassen, og den aftappede gearolie indeholder heller ikke unormale aflejringer, hvilket kunne pege i retning af en skade. Derimod findes der nogen slitage på udvendige lejeflades endedæksel. På baggrund heraf konkluderer taksator, at støjen udelukkende kan stamme fra slitage i gearkassens eller differentialets lejer, da der ikke ved adskillelsen kan påvises beskadigede dele. Det skal bemærkes, at bilen blev solgt 'på roden', eller på engros-vilkår, dvs. uden sædvanlig klargøring eller garanti. Sælger af bilen, der altså kan oplyse, at motor og gearkasse ikke havde fejl og mangler ved salget, har åbenbart fundet anledning til at sælge bilen uden den sædvanlige garanti. Taksator har endvidere rettet været i kontakt med værkføreren hos Audiforhandler C.A., der oplyser, at han har udskiftet gearkasselejer grundet slitage på 8-10 Audi A6, der har kørt fra 100.000 km og opefter, og denne bil har kørt 140.000 km. Forsikringstager oplyser i skadeanmeldelsen, at han har fået udskiftet lejerne, men at den omtalte støj stadig forekommer, hvilket Codan finder er bevis for, at gearkassen er slidt, og dermed ikke beskadiget. Codan finder det således bevist, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, men derimod almindelig slitage, der efter kaskoforsikringsbetingelsernes pkt. 1.3.4 er undtaget dækning, se tilsvarende i AK 02.632."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til den omhandlede skade er almindelig slid. Da skade som følge heraf ifølge forsikringsbetingelserne ikke er en dækningsberettiget skade, kan nævnet ikke kritisere selskabet afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen