644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 57.174:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2001 til nævnet anført: "Afrejsen var den 2. oktober 2001. Den 13. september 2001 får klagerens speciallæge, i forbindelse med en anden undersøgelse, mistanke om en ondartet 'leverplet' (dette er dog efterfølgende afbekræftiget). Den 14. september 2001 afbestiller klageren derfor sin rejse. Den 21. september 2001 bliver klageren undersøgt på Bispebjerg Hospital. Den 26. september bliver klageren opereret på Bispebjerg Hospital. Den 26. september udfylder overlæge F.G., Bispebjerg Hospital vor afbestillingsattest, som vi modtager den 27. september 2001 (bilag A) Den 9. oktober 2001 fremsender vi afslag til klageren efter samråd med vores lægekonsulent (bilag B). Den 17. oktober 2001 modtager vi brev fra overlæge K.W., Bispebjerg Hospital, hvor han forklarer handlingsforløbet (bilag C). Den 17. oktober 2001 fremsender vi brev til klageren, hvor vi gør opmærksom på, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, hvorfor vi fastholder vores afslag. Vi gør også her opmærksom på, at vi ikke betvivler nødvendigheden af operationen, men at vi ikke mener omfanget af den berettiger til afbestilling (bilag D). Den 8. november 2001 modtager vi brev fra klageren, hvor han nu meddeler, at han selvfølgelig var i stand til at rejse rent fysisk, men at han var for psykisk påvirket til at kunne rejse. Han vedlægger brev fra speciallægerne L.S. samt J.H.S. (dateret 2. november 2001), som forklarer, at de frarådede klageren at rejse

p.g.a. en forventet psykisk reaktion (bilag E). Den 9. november 2001 fremsender vi endnu engang afslag til klageren, hvor vi forklarer, at forsikringen ikke dækker for denne slags psykiske reaktion, som der her er tale om (bilag F). Beskrivelse af forsikringsdækningen: Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring. Som det fremgår af policens pkt. 2.1 (bilag G) dækker forsikringen, når forsikringstageren ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. alvorlig akut opstået sygdom, som kræver lægeordineret sengeleje, eller det der kan sidestilles hermed. Forsikringsteknisk problemstilling: Fra vi modtager lægerklæringen d. 27. september 2001 og frem til den 7. november 2001 har klageren ladet os forstå, at han ville gøre brug af sin afbestillingsforsikring, fordi han mente, at selve det, at han havde gennemgået en operation, gjorde at han opfyldte policens betingelser, for at kunne afbestille. Der er her tale om en forholdsvis lille operation, som kun krævede en dags indlæggelse og ikke videre behandlinger, medicinering eller sengeleje. Da denne operation er overstået, er der 6 dage til afrejsen. Vi mener derfor, at klageren sagtens ville være i stand til at gennemføre sin rejse, hvilket klageren også giver os ret i, i brev af 7. november 2001 (bilag E). Klageren giver os hermed medhold i, at han ikke opfylder policebetingelsernes pkt. 2. 1. Den 7. november 2001, efter modtagelsen af vores 2 afslag hvor vi holder fast i, at klageren fysisk var i stand til at gennemføre rejsen, skriver klageren et brev, hvor han nu gør opmærksom på, at han rent psykisk ikke var i stand til at gennemføre rejsen. Vi stiller os noget undrende overfor, at klageren først på dette sene tidspunkt, gør os opmærksom på, at han har det psykisk dårligt. En normal handling ville være, at klageren allerede fra første henvendelse oplyste os om dette. Bemærk venligst at brevet fra speciallægerne først er dateret d. 2. november 2001 - altså efter at klageren har modtaget vores 2 afslag og 24 dage efter hjemrejsedatoen."

Hertil anfører klageren i skrivelse af 18/1 2002 til nævnet: "Når overlæge K.W. underskriver en lægeligt begrundet afbestillingsattest efter at have fjernet en lille hudtumor, så er det ikke fordi han mener patienten er forhindret i en rejse af fysiske årsager. Dertil er operationen minimal. Han gør det fordi han ved hvor svær ventetiden er frem til dagen hvor svaret foreligger 'har jeg - eller har jeg ikke - en ondartet kræft' svaret ville foreligge den 8/10, hvor jeg efter rejseplanen stadig ville have været i Italien. Jeg mener også den psykiske begrundelse uddybes af dermatologerne J.S. og L.S. Psykiater M.H., som jeg har samarbejdet med i mange år, har lovet mig en kommentar til min anke."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 20/2 2002 med følgende kommentarer til M.H.'s bedømmelse af klagerens psykiske tilstand: "D. 18. januar 2002 bliver vi så kontaktet af M.H., der oplyser, at klageren har kontaktet ham for at få hans bedømmelse af klagerens psykiske tilstand på afbestillingstidpunktet samt ugerne efter. M.H. oplyser samtidig, at han **ikke** kender klageren. Vi stiller os noget uforstående overfor, at klageren vælger at gå til en speciallæge i psykiatri over 4 måneder efter at årsagen til klagerens ønske om at afbestille rejsen opstod. Vi mener ikke, det er muligt at bedømme klagerens psykiske tilstand på afbestillingstidspunktet og de følgende uger efter, så mange måneder efter. Især ikke i betragtning af, at M.H. ikke kender klageren, og derfor ikke kan være bekendt med hele det samlede forløb."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**2.0 Forsikringens omfang 2.1** Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson