650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.176:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Zürich Forsikring, påstår selskabet pålagt at afholde udgifter til teknisk rapport.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes fejlkonstruktion.

Selskabet redegør i skrivelse af 27/11 2001 for sagens baggrund på følgende vis: "Klageren anmelder den 15. december 2000, at slagene i forbindelse med knækning af fliser har forplantet sig til hans ejendom, hvorved der er opstået hårfine revner i det udvendige pudslag, og at han føler sig usikker på, om der er opstået skjulte skader (A). Den 29. april 2001 fremsender klageren overslag på malerarbejdet og beder om, at huset undersøges for skjulte skader (B). I brev af 31. august 2001 fastslår klageren nu, at der er sket uoprettelige skader på huset, og at erstatningskravet sættes = ejendomsværdien (C). Det er så rigtigt, at vi har flere bygningskonsulenter på sagen sluttelig vor bygningsingeniør, som fastslår at

- huset er beliggende ca. 15 meter fra kørebanen på den gamle hovedvej A 1 mellem Odense og Nyborg,
- der flere steder i husets facader og fundament konstateres revner, og der er gammel maling i revnerne,

- revnerne i husets fundament og facader er af ældre dato og skyldes, at fundamentet ikke er udstøbt på fast og bæredygtig bund,
- revnerne er opstået over lang tid som følge af sætninger,
- rystelserne fra den biltrafik, der gennem årene har kørt på hovedvej A 1, før motorvejen blev taget i brug, er også en del af årsagerne til revnerne,
- lodret gammel sætningsrevne i gavlen mod øst er af maleren blevet skåret ud og tilfuget med en plastisk fugemasse. I modsatte gavl er der en tilsvarende revne. Noget tyder på, at huset for flere år siden hat sat sig og er 'knækket' ca. midtvejs,
- det nok ikke helt kan afvises, at enkelte tynde nye revner i facaden er opstået p.g.a. rystelser fra betonknuseren, men da husets facade er svagt funderet og i øvrigt svage som følge af gamle revner, vil disse smårevner ikke kunne undgås, selv ved svage rystelser. Disse få nye revner er for intet at regne sammenlignet med de gamle sætningsrevner,
- udkrasning og tilfugning af revnerne i facaderne og en efterfølgende malerbehandling vil afhjælpe problemerne rent kosmetisk. Revnerne vil i løbet af nogen tid igen blive synlige, hvis husets funderingsforhold ikke forbedres,
- huset er undersøgt indvendigt for revner og evt. spor efter rystelser fra arbejdet på cykelstien. Der kan ikke konstateres revner i ydervægge, skillevægge eller i de pudsede lofter. Der kan ikke konstateres skader på husets gulve, og der er ingen knagelyde at høre. Den eneste skade, der kan konstateres indvendig, er en revne ved vinduesoverliggeren over vinduet i facaden mod vejen og
- der kan ikke konstateres skader, som betyder at huset er værdiforringet i forhold til den værdi, det havde før den anmeldte skade.

Vi meddeler på den baggrund, at der er tale om konstruktionsfejl, hvorfor vi ikke kan indgå på at betale for reparationsomkostningerne og henviser i stedet til at fremsætte krav direkte overfor entreprenøren, og at klageren hertil kan anvende sin retshjælpsforsikring. Der henvises i øvrigt til betingelsernes side 4 punkt 6 ('Forsikringen dækker ikke' under hovedafsnittet Bygningsbeskadigelser) - (D). Klageren er utilfreds med vor holdning, og beder Zurich dokumentere, at huset ikke er udstøbt på fast og bæredygtig bund. Hertil fastslår vor bygningsingeniør, at revnerne skyldes små sætninger i jorden under fundamenterne - dette indikeres klart og tydeligt af revnernes struktur. Og klageren indbringer så nu tvisten for Ankenævnet. Klageren henviser i den forbindelse til en fejlfri tilstandsrapport. Vi skal i den forbindelse påpege, at der ikke er tale om en egent-

lig tilstandsrapport, men blot om den sædvanlige undersøgelsesrapport, der udarbejdes i forbindelse med en bygnings indtegning til forsikring. Bygningskonsulenten har efterfølgende oplyst, at der var revnedannelser, da han foretog besigtigelse i 1999, og når disse ikke angives i undersøgelsesrapporten (E) hænger dette sammen med, at forsikringen kunne indregnes uanset disse revner. Hele drøftelsen omkring konstruktionsfejl er kun relevant i det omfang, der foreligger en i øvrigt dækningsberettiget skade. Bortset fra en vis kosmetisk påvirkning af dele af det udvendige pudsværk, har klageren på ingen måde sandsynliggjort endsige dokumenteret, at der foreligger en skade af en størrelse, der berettiger til en erstatning svarende til handelsværdien. Tværtimod har vor konsulent - ganske vist alene ved en visuel besigtigelse - fastslået, at der ikke kan konstateres skader, der påvirker ejendommens værdi. Klageren vil nu have, at vi indhenter en teknisk underbygget rapport indeholdende data over de belastninger, der blev overført til ejendommen fra entreprenørfirmaets betonknuser. Det er klageren, der påberåber sig aftalen og efter almindelige bevisretlige grundsætninger, er det klageren, der må føre bevis for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Dette har han ikke gjort. Vi medgiver, at sagen har været længe undervejs, og dette er da også baggrunden for, at vi uden at vurdere formalia, har tilbudt klageren retshjælpsdækning til en sag mod entreprenøren, og at der under en sådan sag vil blive udmeldt syn- og skøn gennem en udpeget geotekniker, men dette tilbud afvises tilsyneladende gennem sagens indbringelse for Ankenævnet."

Klageren fremkommer i skrivelse af 7/12 2001 til nævnet med følgende kommentarer til det oven for af selskabet anførte: *" 'Huset er beliggende ca. 15 meter fra kørerbanen på den gamle hovedvej A1'.* Den korrekte afstand er 18 meter fra cykelstiens centrum til husets fjerneste mur, hele huset er beliggende indenfor den afstand hvor maskinen kunne forventes at anrette skader. *'det nok ikke helt kan afvises, at enkelte tynde nye revner i facaden er opstået p.g.a. rystelser fra betonknuseren, men da husets facade er svagt funderet og i øvrigt svage som følge af gamle revner, vil disse småревner ikke kunne undgås, selv ved svage rystelser. Disse få nye revner er intet at regne sammenlignet med de gamle sætningsrevner'.* Her forsøger man uden nogen form for målangivelse at få huset til at fremstå som en ruin med store sætningsrevner, senere benyttes udtrykket 'huset knækket over'. De to store stabile sætningsrevners tolerance viser kun ændringer ved lave frostgrader, ca. 0,0 til 1,0 mm. Deres forløb er vertikalt og skyldes

bevægelser i materialet. Revnerne frembragt af betonknuseren forløber horisontale, er trappeformede, idet de følger fugerne, dette skyldes materialet er nedbrudt af den energi muren blev belastet med i samme vertikale plan som den overførtes fra maskinen til betonfliserne."

Nævnet har fået forelagt fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. : "**Forsikringen dækker ikke:** ... 6. Skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et berettiget krav. Nævnet finder, at dette ikke er sket, idet nævnet tværtimod på det foreliggende grundlag lægger til grund, at skaden – som anført i ingeniørrapporten mest sandsynligt – skyldes mangelfuld fundering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bekoste yderligere undersøgelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v

Henning Jønsson