649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.179:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er assurandør og har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at en af ham anmeldt stormskade på en skorsten behandles som frostsprængning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet de ikke finder det sandsynliggjort, at skaden skyldes storm.

Selskabet har i skrivelse af 28/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Vores forsikringstager anmeldte telefonisk den 28. maj 2001, at hans skorsten til pejsen var krakeleret. Vores forsikringstager mente, at der var tale om en stormskade. Vores konsulent besigtigede skorstenen den 13. juni 2001 og kunne konstatere, at mursten skallede af og flækkede. På grundlag af sin besigtigelse kunne vores konsulent se, at skorstenen ikke var skadet pga. storm, men skadet ved frostsprængninger. Årsagen til frostsprængningerne er ifølge vores konsulent en kombination af, at skorstenen ikke anvendes ret meget og dens udsatte placering. Skorstenen vil suge fugt, og vandet i murværket vil udvide sig i frostvejr, og stenene flække. Ejendommen er fra 1965, og skorstenen må formodes at være fra husets opførelse. Vores forsikringstager klagede over afvisningen i brev af 28. juni 2001. Hans argument var, at skade er sket i forbindelse med sne-

stormen i januar eller februar 2001, fordi det var først efter stormen, at han opdagede, at skorstenen begyndte at revne og skalle. Vores forsikringstager mener, at afskalningerne sandsynligvis skyldes, at stormen har slået flige af skorstenen, og at der måske som følge heraf er sket vandindtrængen. Efter forelæggelse af dette brev for vores konsulent fastholdt vi afvisningen i brev af 7. september 2001. Vores forsikringstager skrev igen den 11. september 2001 og bad om, at sagen blev forelagt vores chefkonsulent. Vores chefkonsulent V.P. fastholdt i telefonsamtale af 10. oktober 2001 med forsikringstager, at der ikke var dækning for skaden. **Vores kommentarer** Husforsikringen dækker skader som følge af storm, jf. betingelsernes side 7, pkt. 34. Forsikringen dækker endvidere forstsprængning, der skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning, jf. betingelsernes side 7, pkt. 36. Dækning for forstsprængning omfatter således bygningsdele i sædvanligvis opvarmede rum og omfatter i hvert fald ikke en skorsten til en pejs, der frostsprænges pga. vejrligets påvirkninger. Det er vores forsikringstager, som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade. Denne bevisbyrde har vores forsikringstager ikke løftet. Vores konsulent har besigtiget skorstenen og kunne konstatere, at den var frostsprængt. Han kunne ikke konstatere andre skader på skorstenen, herunder tegn på stormskader. F.eks. blev det ikke konstateret, at inddækninger var faldet af, som vores forsikringstager skriver til Ankenævnet, og dette er i øvrigt en ny oplysning for os. Vores forsikringstager har fremført forskellige teorier om årsagen til skaden, men har ikke kunnet påvise konkrete skader på skorstenen, der kan henføres til påvirkning fra blæst/storm."

Klageren gør i en mail til nævnet gældende, at han har talt med en murer, og at denne oplyser, at stormen kunne forårsage den pågældende skadetype. Ligeledes til støtte for opnåelse af forsikringsdækning påberåber klageren sig, at bygningsdelen er en del af et opvarmet rum, og at betingelserne ikke undtager pejseskorstene fra dækning.

Nævnet har fået forevist fotos af den omhandlede skorsten.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**34 Storm** Vi dækker skade som følge af storm … **36. Frostsprængning** Vi dækker frostsprængning, der skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning. **37. Hvad dækkes ikke?** Vi dækker ikke skade, hvis en tilfældig

svigtende varmeforsyning skyldes: … b) uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den opståede skade er forårsaget af storm. Nævnet finder således at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen