649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.180:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde 20% rabat i forbindelse med installation af tyverialarm.

I selskabets skrivelse af 13/12 2001 til nævnet hedder det: "I august 2001 sendte vi brev bl.a. til vores forsikringstager om fordelagtigt tilbud om Falck Securitas alarm. Vores kundes indboforsikring er en forsikring fra Nykredit Forsikring, hvor præmietariffen ikke åbner mulighed for rabat ved frivillig installation af tyverialarm. Brevet til vores forsikringstager har af samme grund ingen oplysninger om præmierabat, men nævner alene rabatfordelene på installation af tyverialarmen og første års abonnement. Brevene var formuleret alt efter den type familieforsikring, som kunden havde. Med brevet var vedlagt et svarkort, som vores forsikringstager afkrydsede med, at han ønskede at få et tilbud på installering af en Falck Securitas alarm med rabat. Vi videresendte svarkortet til Falck den 31. august 2001. Vores forsikringstager havde besøg af en sikkerhedskonsulent ansat i Falck Securitas, og abonnementskontrakt blev indgået den 14. september 2001. Den 24. september 2001 modtog vi kopi af kontrakten fra vores forsikringstager med henvisning til indbopolicen, og han skrev, at han fremsendte abonnementskontrakten", 'idet en sådan aftale skulle have indflydelse på den gældende præmie.' I brev af 3. oktober 2001 bad vi vores forsikringstager om at kontakte os. I telefonsamtale af 5. oktober 2001 med vores forsikringstager oplyste vi, at der ikke kunne ydes rabat på forsik-

ringen, fordi det var en police fra Nykredit uden sådan mulighed. Vores forsikringstager var utilfreds med afgørelsen og skrev igen til os den 12. oktober 2001. Vi svarede ved brev af 22. oktober 2001. Vores formulering om, at policen ikke systemmæssigt er til at ændre, betyder, at vi ikke mere tegner den slags indboforsikring, som vores forsikringstager har. Vi vedlagde samtidig et tilbud på omtegning af forsikringen til vores nuværende hjemforsikring. Præmietariffen for denne forsikringstype giver mulighed for 20%'s rabat ved frivillig installation af tyverialarm. Til orientering er vores kundes årspræmie for Nykredit familieforsikringen 862 kr. Tilbud på hjemforsikringen inkl. 20%'s rabat er 1.210 kr. i årspræmie (dvs. 1.512,50 kr. uden rabatten). **Vores kommentarer** Vi har ikke kontaktet sikkerhedskonsulenten i Falck Securitas, da han ikke er ansat hos os, så vi ved ikke, hvad der nøjagtigt er blevet sagt på mødet med vores forsikringstager. Men selv om sikkerhedskonsulenten i sine salgsforhandlinger måtte have stillet vores forsikringstager i udsigt, at han kunne opnå præmierabat på indboforsikringen i Nykredit Østifterne Forsikring, er vi ikke bundet af hans udtalelse. Sikkerhedskonsulenten er ikke ansat hos os, og han er ikke fuldmægtig for os. Det er snarere Nykredit Østifterne Forsikring, der har optrådt som mellemmand for Falck Securitas ved at formidle kontakten om tilbud på alarm. Vi nævner intet om præmierabat i det brev, som vi udsendte til vores forsikringstager. Det fremgår klart af tilbuddet, at der er tale om en Falck Securitas alarm, og det er klart afgrænset i svarkortet, om kunden ønsker 1) tilbud på installering af Falck Securitas alarm, 2) at blive kontaktet om forsikringer eller 3) at blive kontaktet om boliglån. Det fremgår af abonnementskontrakten om privatalarm, at underskriveren 'Indgår hermed som kunde aftale med Falck Securitas om etablering af sikringsanlæg samt ydelser i.h.t. specifikationer samt vedlagte betingelser.' Den 'Nyk/øst. rabat', som fremgår med håndskrift i kontrakten, må være tilskuddet på 500 kr., som ydes af Foreningen Østifterne til de første 2000 kunder, der får installeret en Falck Securitas alarm. Vi ved ikke, hvorfor der står 400 kr. i kontrakten. Vores forsikringstager vidste klart, at han have besøg af Falck Securitas og ikke Nykredit Østifterne Forsikring. Der er intet der kunne give ham en berettiget forventning om, at sikkerhedskonsulenten også var repræsentant for et forsikringsselskab og kunne udtale sig på dettes vegne. Vores svar på forsikringstagers spørgsmål til Ankenævnet er, at der er ikke afgivet noget løfte af Nykredit Østifterne Forsikring og vores repræsentanter om præmierabat. Vi har derfor ikke noget løfte at indfri."

I klagerens skrivelse af 20/12 2001 til nævnet hedder det: "Der er kun få bemærkninger fra min side idet alt vel stort set er rigtigt. Jeg har naturligvis ikke troet at sikkerhedskonsulenten repræsenterede forsikringsselskabet - men dog troet at han handlede i forsikringsselskabets interesser. Uanset hvilken præmie jeg betaler for min familieforsikring så er en frivillig tyverialarm dog en yderligere sikring af vores hus som igen må være i forsikringsselskabets interesse. Det lyder som om sikkerhedskonsulenten slet ikke burde tale om en mulighed for 20% rabat i præmien - som forsikringsselskabet dog erkender er tilfældet når blot præmien havde været noget højere. Der siges 'Præmietariffen for denne forsikringstype giver mulighed for 20% rabat ved frivillig installation af tyverialarm'. Det synes derfor helt klart at sikkerhedskonsulenten har udtalt sig nogenlunde som forholdet er og således har optrådt som om han repræsenterede forsikringsselskabet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke ved fremsendelse af tilbudet på alarmen stillet klageren i udsigt, at der kunne gives rabat på forsikringspræmien, hvis klageren gjorde brug af tilbudet. En sådan rabat er muligt stillet klageren i udsigt af sikkerhedskonsulenten, men da klageren har oplyst, at han var klar over, at sikkerhedskonsulenten ikke repræsenterede forsikringsselskabet, kan nævnet heller ikke på denne baggrund pålægge selskabet at yde rabat på forsikringspræmien. Da installation af tyverialarm heller ikke pr. definition giver ret til rabat, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen