652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.190:

xxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet tanddækning i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at tandbeskadigelsen skyldes en fremmed genstand i føden, og har derfor afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren oplyser, at hun under spisning af rugbrød pludselig mærkede en hård genstand i munden. Klageren slugte såvel mad som genstand, men kunne bagefter konstatere, at en tand var beskadiget.

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2001 til nævnet anført følgende:

> "Klager anmeldte den 27.07.2001, at hun havde pådraget sig en tandskade ved at tygge på en sten eller et korn i en skive rugbrød.

På vore supplerende spørgsmål af 02.08.2001 oplyste klager, at hun enten tyggede i en sten eller et korn. Endvidere oplyste klager, at hun ikke var klar over, hvilken type rugbrød, der var tale om.

På denne baggrund afviste vi at yde forsikringdækning for skaden, fordi det ikke var sandsynliggjort, at klager havde tygget i et uventet fremmedlegeme.

Klager anmeldte herefter ved skadeanmeldelse af 06.09.2001 på ny tandskaden med oplysning om, at skaden var forårsaget af en sten. Da denne oplysning ikke stemmer overens med det tidligere anmeldte, skal oplysningerne i 1. skadeanmeldelse lægges til grund ved vor vurdering.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 4.13, at forsikringen dækker tandskader opstået i forbindelse med tygning herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger.

På baggrund af ovennævnte gør vi gældende, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

l denne sag, hvor klager hverken ved, hvilken type brød eller hvilken genstand, hun tyggede i, gør vi endvidere gældende, at vi på dette grundlag ikke finder det sandsynliggjort, at tandskaden skyldes et uventet fremmedlegeme i det stykke rugbrød, som klageren tyggede i."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**B. Udvidet tandskadedækning**

Udvidet tandskadedækning dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning, jfr. § 4 pkt. A. Herudover dækker forsikringen tandskader opstået i forbindelse med tygning herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke antageliggjort, at den omhandlede skade er opstået som følge af en fremmed genstand i den føde, som klageren har indtaget. Klageren har derfor i henhold til forsikringsbetingelserne ikke krav på dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen