647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 57.191:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde autoforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over den af selskabet foretagne modregning.

I klagen af 14/11 2001 til nævnet redegør klageren således for sagen: "Den 2. juli 2000 afgik min far ved døden. Han havde indtil da drevet en taxi-forretning med 6 hyrevogne. Jeg valgte på boets vegne at drive forretningen videre, efter at have fået udlagt boet til privat skifte. Medio november 2000 sælger jeg en af hyrevognene og skal derefter have præmien, der erlægges månedsvis, for resten af november og hele præmien for december retur. Det får jeg egentlig også, men Trafik g/s mener sig berettiget til at modregne kr. 5.13 6,6 1, som selskabet oplyser relaterer sig til en skade fra 28.01.2000. Jeg taler telefonisk med Trafik nogle gange og meddeler, at da selskabet ikke har anmeldt dets krav i dødsboet inden proklamafristens udløb, kan jeg ikke acceptere den foretagne modregning. Hertil var det telefoniske svar fra hr. C.O., Trafik: 'Vi bruger ikke vores tid på at læse Statstidende'. (Det kan man i et gensidigt selskab finde en anelse foruroligende). Trafik har nu i brev af 27.08.2001 meddelt, at 'vi fastholder vor modregning idet kravet udspringer af samme retsforhold.' Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at den bil, der var indblandet i uheldet i januar 2000 blev udskiftet i april 2000, så egentlig mener jeg, at Trafik burde have opgjort skaden ved bilskiftet, og at

anbringendet om samme retsforhold er yderst diskutabelt. Det drejer sig om to forskellige biler, der alene har været registreret under samme af Storkøbenhavns Taxinævn tildelte bevillingsnummer. Som det fremgår af min telefax af 12. september d.å. til Trafik g/s er jeg egentlig af den opfattelse, at det er ligegyldigt, hvorvidt der er tale om samme retsforhold, idet det af Dødsboskiftelovens § 83 fremgår: 'Anmeldes en fordring eller et andet krav ikke rettidigt, jf. § 8 1, stk. 3, nr. 2, bortfalder retten til dækning i boet.'"

Selskabet bemærker i skrivelse af 30/11 2001 til nævnet: "Boet efter R.S. har klaget over at vi har foretaget modregning i tilbagebetaling af præmie med skaden fra den 28.1.2000.

Tilbagebetaling af præmie andrager:	kr.5.258,57
Modregning af selvrisiko (skade)	kr.5.136,61
Til udbetaling	kr. 121,96

Det fremgår af klagerens sagsfremstilling, at tvisten angår følgende forhold:

1. Hvorvidt vores ret til modregning er prækluderet, og 2. Hvorvidt fordringerne er konnekse.

Ad 1 Forsikringstageren R.S. afgik ved døden den 2. juli 2000. Boet blev overgivet til privat skifte, hvorunder der blev udstedt proklama. Det er klagerens opfattelse, at vi er afskåret fra at modregne krav over for boet efter dødsboskiftelovens § 83. Dette bestrides. I henhold til dødsboskiftelovens § 83, stk. 2, nr.3, undtages krav ved pant eller på anden tilsvarende måde fra præklusion. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. 120, fremsat 8. december 1995. 'Det forudsættes, at krav sikret ved modregningsadgang som hidtil prækluderes, bortset fra adgangen til konneks modregning.' Det er vores opfattelse, at der består konneksitet mellem de omhandlede krav, hvorfor vores adgang til modregning ikke er prækluderet.

Ad 2 Vores krav over for boet vedrører forsikringstagerens selvrisiko for en skade, der skete den 28.1.2000. Boets krav mod os vedrører tilbagebetaling af præmie på den samme forsikring, som er opsagt af boet. De to krav udspringer således af samme gensidige retsforhold, hvorfor der er adgang til konneks modregning, som beskrevet ovenfor. Det forhold, at forsikringstageren har udskiftet den bil, der er dækket af taxabevillingen for forsikringspolicen, medfører ikke, at kravene ikke kan anses for at udspringe af samme retsforhold. Det er forsikringsaftalen som kravene udspringer af, og denne har været uændret i kraft siden 1.1.1995."

I skrivelse af 7/1 2002 påberåber klageren sig, at der ikke kan ske modregning, idet der ikke består en modfordring. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 7/1 2002 til nævnet: "Under min telefonsamtale ultimo december 2000, hvor jeg første gang besværede mig over den foretagne modregning, oplyste C.O., at modpartens forsikringsselskab - Danske Forsikring - endnu ikke havde rejst noget betalingskrav mod Trafik, hvorfor Trafik naturligvis endnu ikke havde betalt for den skade, som Trafik tilsyneladende uden forsikringstagers accept havde godkendt at ville betale. I en telefonsamtale nogle måneder senere (juni 2001) gentog C.O., at der fra Danske Forsikring endnu ikke var rejst noget betalingskrav. Da Trafik g/s således på tidspunktet for den foretagne modregning ikke besad en modfordring på boet (- men måske et eventualkrav), finder jeg det evident, at selskabet umuligt kan have modregningsadgang, idet betingelserne for modregning ikke er til stede."

Nævnet udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, har dette været berettiget til modregning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard