653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.195:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade den 1/8 1996, da klageren blev påkørt af en knallert, hvorved han beskadigede dele af kroppen, herunder højre knæ.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 15/11 2001 anført:

"Fra Topdanmark - eget forsikringsselskab - er udbetalt ménerstatning samt renter, men efter min klients formening er der ikke udbetalt fulde renter, ligesom Topdanmark bør refundere min klients udgifter til honorar til mig.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at besvare følgende spørgsmål:

…

Vedrørende **renter** har jeg stillet krav om forrentning fra den 28.11.1996, på hvilket tidspunkt jeg finder, at forsikringsselskabet var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at vurdere invaliditetsgraden.

Vedrørende **sagsomkostninger** gør jeg gældende, at det var rimeligt og nødvendigt, at R.K. [klageren] rekvirerede advokatbistand.

Det fremgår af sagen, at forsikringsselskabet alene ønskede at udbetale méngrad på 5%, og først da sagen blev overdraget til mig, og jeg foranledigede indhentet nye lægeundersøgelser, accepterede Topdanmark (og Alm. Brand) at forhøje ménerstatningen med 5% til 10%, hvilken procentsats jeg stillede krav om ved sagens begyndelse.

Det er således min opfattelse, at min klient ikke ville have modtaget hverken yderligere rentebeløb eller forhøjelse af ménerstatningen, hvis han ikke havde modtaget assistance fra min side.

For såvidt angår honorarets størrelse fremgår det vist med al ønskelig tydelighed af den fremlagte korrespondance, at der er tale om et overordentligt rimeligt honorarkrav."

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2001 begrundet sin afgørelse således:

"De første lægeoplysninger vi modtager, hvor det er klart for os, at skaden vil medføre en invaliditetsgrad, er journaloplysningerne fra Roskilde Amts Sygehus i Køge. Dem modtager vi den 14. november 1996 og a conto udbetalingen finder sted den 22. november 1996. Vi har således udbetalt erstatning indenfor 14 dage efter reglerne i Forsikringsaftalelovens § 24.

Fra den 14. november 1996 og frem til den 19. januar 2001 modtager vi ingen lægelige oplysninger, der giver anledning til at ændre på den fastsatte invaliditetsgrad.

Den 19. januar 2001 modtager vi lægeoplysninger gennem advokat J.J. Oplysningerne fra overlæge U.J. viser, at forsikredes knæ er meget løst og der er cirka 20 graders sideløshed. Disse lægelige oplysninger gør, at vi har mulighed for at vurdere, at invaliditetsgraden højst sandsynligt vil være højere end det allerede udbetalte a conto beløb.

Fra den 19. januar 2001 har vi således 14 dage til at udbetale erstatningsbeløbet.

Restudbetalingen op til 10% havde forsikrede til disposition den 21. maj 2001. Vi har derfor betalt renter fra den 2. februar 2002 til beløbet har været til disposition den 21. maj 2001.

Rentebeløbet udgør 1.673,00 kr. Vi vedlægger en oversigt over renteberegningen, som er til Ankenævnets interne brug.

Til klagen om advokatsalær kan vi anføre, at vi i princippet fastholder vores afgørelse. Vi mener ikke der har været tale om en interessekonflikt af væsentlig karakter, som indeholder juridiske elementer.

Advokatbistanden har efter vores opfattelse været af ekspeditionsmæssig art.

Vi har i sagsforløbet foreslået, at sagen kunne forelægges for Arbejdsskadestyrelsen og mener, at forsikrede ville have opnået samme resultat, hvis han havde henvendt sig til os og givet ønske om det.

Men fordi vi ikke har gjort skadelidte opmærksom på muligheden for at få sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen igennem modpartens forsikringsselskab uden beregning, er vi indstillet på at betale et mindre honorar til advokatbistand.

Vi mener, at de krævede 10.000,00 kr. er for meget, og kan tilbyde 5.000,00 kr. incl. moms."

I speciallæge D.S.'s erklæring af 24/6 1999 hedder det bl.a.:

"Ved artroskopien fandtes ruptur af forreste korsband, men ingen øvrige intraartikulære skader. Skadelidte trænede med knæet, men det blev ikke tilstrækkeligt stabilt, hvorfor skadelidte blev henvist til ACL-rekonstruktion. Indlagt d. 03.03.98. Der blev samme dag foretaget operation med højresidig ACL-rekonstruktion (BTB). Skadelidte udskrevet d. 04.03.98 til træning i fysiurgisk afdeling på RAS. Sidst set ved ambulant kontrol 1 år postoperativt. Man fandt da, at knæleddet var stabilt.

Skadelidte er nu generet af ømhed i højre knæ efter kraftigere belastning i dette. Der er desuden tendens til hævelse efter belastning. Der er besvær med at ligge på knæ pga. smerter. Skadelidte kan ikke sparke hårdt til fodbold, specielt ikke med indersiden, idet dette giver kraftige smerter i knæet. Knæleddet føles stabilt.

Ved den objektive undersøgelse er knæleddet fundet ganske let skuffeløst, men løsheden identisk med raske. Der er på højre side medial sideløshed. Mediale collateralligament strammer sig først op ved let hyperekstension. Der er let quadriceps- og lægatrofi på højre side.

Der er overensstemmelse mellem klager og objektive fund. Skadelidte bør vedligeholde styrketræning af muskulaturen i højre ben. Der er ikke forslag til yderligere behandling.

Efter ruptur af forreste korsbånd samt partiel ruptur af mediale collateralligament, hvor knæleddet efter rekonstruktionen ikke er helt sidestabilt, er der øget risiko for meniskskader samt udvikling af artrose i knæleddet."

I speciallæge M.R.K.'s erklæring af 20/3 2001 hedder det bl.a.:

"Ved den objektive undersøgelse er der let muskelsvind sv.t. hø. ben, men der er normal bevægelighed i knæet. som kan overstrækkes 15 gr. ligesom ve. knæ. Der er let forøget Lachmann- og skuffeløshed og muligvis en Pivot shift, men det kan ikke med sikkerhed afgøres. Der er desuden forøget sideløshed, ca. 5 gr. og formentlig af medial type. Desuden 10 gr.s forøget indadrotation. Der er udtalt ømhed sv.t. det bagerste af mediale ledlinie, pes. anseriunus samt den forreste del af laterale ledlinie. Der er følelsesløshed sv.t. et 8 x 6 cm stort område ud for den øverste del af operationsarret. Sv.t. hø. kraveben findes frakturen helet med en knoglebreddes forskydning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale renter tidligere end sket for det udbetalte acontobeløb. Nævnet finder heller ikke, at méngraden endeligt

kunne vurderes før efter operationen, der fandt sted den 3/3 1998. Efter operationen modtog selskabet udskrivningsbrev fra sygehuset som nævnet er enig i ikke gav grundlag for en anden vurdering. Herefter udsatte selskabet vurderingen til 1/8 2000, hvilket klageren ikke ønskede at afvente. Herefter blev der i april 1999 indhentet speciallægeerklæring fra afdelingslæge D.S., som Danica Pension modtog den 6/7 1999. Nævnet finder, at indholdet af denne speciallægeerklæring gav selskabet grundlag for at fastsætte méngraden til 10%, idet der var tale om en rekonstruktion af såvel korsbånd som menisk efterladende både let skuffeløshed og let muskelsvind.

Nævnet finder også, at disse oplysninger kunne være fremskaffet af selskabet tidligere end sket, idet nævnet er af den opfattelse, at der senest ved årsskiftet 1998/1999 kunne være indhentet speciallægeerklæring om følgerne. Hvis dette var sket kunne erklæringen have været selskabet i hænde medio marts måned 1999. Nævnt finder derfor, at selskabet skal forrente resterstatningen på 5% fra 1/4 1999. Uanset dette finder nævnet ikke, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan art, at nævnet kan pålægge selskabet at betale klagerens advokatomkostninger i større omfang end tilbudt. Nævnet lægger vægt på, at selskabet har orienteret klageren om muligheden for udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, der ville kunne være gennemført uden større omkostninger end selskabet nu har tilbudt at betale, og at tvisten vedrørende renter kunne være indbragt for Ankenævnet for Forsikring uden advokatbistand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal forrente resterstatningen på 5% fra den 1/4 1999 til udbetaling er sket med fradrag af allerede udbetalte renter.

Jørgen Nørgaard