654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.199:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod forsikringsselskabet Pen-Sam.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at sager, som kan behandles ved et godkendt klagenævn, er undtaget forsikringsdækning. Da sagen efter selskabets opfattelse kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, fastholder selskabet sin afvisningspåstand.

Sagen vedrører klagerens krav på invalidepension, og Pen-Sam har over for nævnet anført, at sagen bør behandles ved domstolene, da en afgørelse af sagen vil kræve en egentlig bevisførelse.

I advokatens klageskrivelse af 13/11 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er min opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring i en lang række sager er egnede og kompetente til at træffe afgørelse omkring erhvervsevnetab.
>
> Dette gælder særligt i de sager, hvor sagerne er klart lægeligt belyst, ligesom det i et omfang er dokumenteret, i hvilket omfang, der er en erhvervsevnenedsættelse.

Derimod er det min opfattelse, at ankenævnet i en lang række sager, hvor der dels kan være tvivl om, hvilken lidelse skadelidte har, og hvilke funktionsbegrænsninger, dette medfører, ikke har fyldestgørende grundlag for at træffe en afgørelse.

I disse sager vil der skulle ske en omfattende bevisførelse ofte med afhøring af læger, revalideringskonsulenter m.v. til fastlæggelse af dels det medicinske omfang af skaden samt funktionsindskrænkninger, og disses betydning for erhvervsevnetabet.

Dette er en bevisførelse, der ligger uden for den bevisførelse, der kan foretages for Ankenævnet, hvorfor det er min opfattelse, at Ankenævnet i disse situationer ikke har det fornødne grundlag for at træffe en afgørelse.

Derfor bør der meddeles retshjælp."

I selskabets skrivelse af 28/11 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

"Advokat S.A.H. har ved brev af 17.10.01 anmodet om retshjælp til sagen om udbetaling af pensionsydelse ved selskabets anerkendelse af, at sikredes erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Sideløbende med denne sag fører sikrede en sag mod Aarhus Statsamt med krav om anerkendelse af, at sikrede er berettiget til mellemste pension. Vi har givet tilsagn om retshjælp til denne sag.

Vi har ved brev af 30.10.01 afvist at give retshjælpsdækning til sagen mod Pen Sam og henvist til, at sagen er egnet til nævnsbehandling. Vi har henvist til vilkårenes pkt. 7, hvoraf det fremgår, at såfremt en sag er egnet til nævnsbehandling, skal denne mulighed benyttes. Omkostningerne til nævnsbehandling er ikke omfattet af retshjælpsforsikringen i henhold til vilkårenes pkt. 5 stk. 5.

Vi fastholder, at muligheden for nævnsbehandling skal afklares, inden vi eventuel vil fragå vores vilkårsbestemmelse herom.

Pen Sam har ved brev af 20.07.01 afvist at kunne yde invalidepension og har anført sidst i brevet, at en pjece omkring klagemuligheder var vedlagt.

Det er telefonisk oplyst fra Pen Sam, at pjecen blandt andet henviser til, at en afgørelse kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Da der ikke umiddelbart fra sikredes side synes at have været gjort forsøg på at få afklaret, om sagen er egnet til nævnsbehandling, må vi fastholde, at sagen som udgangspunkt kan behandles af nævnet.

Vores synspunkt støtter vi på afgørelsen i vedlagte kendelse nr. 55.261 afsagt af Ankenævnet for Forsikring. Det fremgår af kendelsen, at nævnet kan tage stilling til, om der i forbindelse med anmodning om pensionsudbetaling er sket nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til pensionsydelse ud fra de policevilkår, der ligger til grund for forsikringen. Vedlagt er også kendelse nr. 50.112 afsagt af Ankenævnet for Forsikring. Af kendelsen fremgår det, at omkostningerne til at føre sag mod pensionsselskabet ikke bliver afholdt med rimelig grund, når der sideløbende af sikrede bliver ført sag om retten til en højere offentlig pensionsydelse. Sagen mod pensionsselskabet bør kunne afvente udfaldet af den allerede verserende sag.

For nærværende gælder tilsvarende som nævnt ovenfor, at sikrede sideløbende med denne sag fører sag om højere offentlig pensionsydelse. Vi må herud fra også afvise retshjælpen ud fra, at sagen ikke er rimelig at føre og bør afvente resultatet af den verserende sag.

Ud fra ovennævnte fastholder vi, at vi ikke kan give retshjælp til sagen, da den kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, samt at omkostningerne ikke bliver afholdt med rimelig grund. Vi henviser til vilkårenes pkt. 7, pkt. 5 stk. 5 og pkt. 5 stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen.**

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen ...

5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ...

7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5. stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Der er af selskabet givet tilsagn om retshjælp til anfægtelse af den offentlige pensionsafgørelse. Herefter – og i øvrigt med henvisning til, hvad der er anført som begrundelse for nævnets afgørelse i klagen over Pen-Sams afslag på invaliditetsydelse til klageren – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning også til det påtænkte søgsmål mod Pen-Sam, jf. hermed navnlig de gældende forsikringsbetingelsers punkt 5, stk. 1.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand