649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.201:

xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hesteforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen på en hest, der på grund af sygdom måtte aflives.

Klagerne har ved klageskrivelse af 15/11 2001 til nævnet anført følgende: "Vi mener fortsat at vi er berettiget til udbetaling af forsikringssum på vores hest pga. dens lidelse har medført aflivning med tab som vi har forsikret for. Det gøres opmærksom på at vi har underskrevet begæring 4/9-99 men mærkeligt nok først er indgået 14/9 99 hos Kustos hvorpå de kører at vi burde vide at hesten har haft bukkehove men som uerfaren med kun avlet 3 føl med 1 som får bukkehove har man jo ingen erfaring og derfor vil udvikling nå langt inden man opdager dette."

Selskabet har ved skrivelse af 7/12 2001 til nævnet anført: " D. 14. september 1999 modtager vi forsikringstagernes stutteribegæring vedrørende et føl født d. 10. juni 1999. På baggrund heraf udstedes police med ikrafttræden pr. 14. september 1999. D. 20. august 2001 modtager vi en attest fra dyrlæge T.K.-R., Aa. Dyrehospital. Det fremgår af denne attest, at føllet d. 16. september 1999 indlægges på dyrehospitalet pga. voldsom bukkehov på begge forben. Trods forsøg på at afhjælpe lidelsen, har det i august 2001

været nødvendigt at aflive hesten. Ifølge udtalelse af 24. august 2001 fra dyrlæge H.S., N. Hestehospital, kan sygdommen ikke have udviklet sig på de to dage, der er gået mellem indtegningen af forsikringen og indlæggelsen på hospital. Sygdommen har således været til stede ved indtegningen, uden at dette har været oplyst til Codan. I henhold til § 11 i forsikringsbetingelserne undtages skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse. Med henvisning hertil har vi ved skrivelse af 29. august 2001 afvist at udbetale erstatning for føllet. Forsikringstagernes advokat anfører i sit brev af 13. september, dels at den pågældende sygdom ifølge beslagsmed K.W. kan udvikle sig på 2-3 døgn, dels at Codan ikke burde have givet accept til aflivning af hesten, såfremt vi ville stille spørgsmålstegn ved årsagen til aflivning. Udtalelsen fra K.W. har været forelagt dyrlæge H.S., der oplyser, at en afknækning af hornet i tåvæggen kan bevirke en abnorm hovvæg her og nu, men at dette ikke af dyrlægen vil blive karakteriseret som bukkehov. Hoven vokser ca. 1 cm om måneden og ved voldsom bukkehov som karakteriseret i attest af 16. august er lidelsen mindst et par måneder om at udvikle sig. Han fastholder derfor, at føllet ikke har haft normale hove på indtegningstidspunktet. På dette grundlag har vi fastholdt afgørelsen, og orienteret advokaten om, at vi ikke kan modsætte os aflivning, når dette påbydes af en dyrlæge i henhold til reglerne i dyreværnsloven. Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen, og til støtte herfor kan vi henvise til bl.a. AK 54.022."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 3 Tegning af forsikring.** Enhver hest, som ønskes forsikret, skal anmeldes på selskabets forsikringsbegæringer. Forsikringen træder i kraft, når begæringen er godkendt af selskabet, under forudsætning af at dyret er sundt og rask i enhver henseende. Selskabet er berettiget til uden begrundelse at afvise en forsikringsbegæring. … **§ 11 Forsikringen dækker ikke.** Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af: a) en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse, ... **Forsikringen erstatter: … § 17 Udvidet livsforsikring.** a) Dødsfald. b) Aflivning påbudt i henhold til Dyreværnsloven."

Nævnet udtaler:

På grundlag af skrivelserne af 24/8 2001 og 24/9 2001 fra H.S., N. Hestehospital finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hesten var syg før forsikringens ikrafttræden den 14/9 1999. Forsikringen dækker derfor ikke den omtvistede skade, jf. forsikringsbetingelsernes § 11.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen