649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.208:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på et flisegulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har ved klageskrivelse af 16/11 2001 til nævnet forklaret følgende omkring skaden: "Vi kom hjem fra ferie den 20. juli 2001, kl. 23.30, hvorefter jeg straks tændte for varmeanlægget og satte gulvvarmen op på 2, som jeg altid plejer, når der lukkes op for gulvvarmen. Efter 40 minutter lød der en knagen og bragen ud fra badeværelset, og jeg løb straks derud. I løbet af 5 minutter brækkede 6 gulvfliser op fra badeværelsesgulvet, mens både min kone og jeg så på det. Det opfatter jeg altså som en pludselig og uventet skade. (Se Vilkår for HUS, side 18). Jeg havde ingen mulighed for at vide at en sådan skade i gulvfliserne kunne ske - og jeg havde heller ikke mulighed for at stoppe skaden, selv om jeg øjeblikkelig var til stede. Jeg opfatter altså de i alt 5 minutter som et sammenhængende tidspunkt, hvor jeg selv hørte knagen og bragen og så fliserne bryde op fra gulvet på 5 minutter."

Klageren har til selskabet oplyst, at han har brugt samme fremgangsmåde ved ferie de sidste 7 år.

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2001 til nævnet anført følgende: "Forsikringstageren anmelder, at der formentlig er en rørskade i gulvet på badeværelset, idet nogle klinker på gulvet er ødelagt. Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der var foretaget en trykprøvning af varmeanlægget og at der ikke kunne konstateres nogen skade på rørene. Vor taksator oplyste at skaden var sket i forbindelse med, at forsikringstageren havde åbnet for fjernvarmen, herunder tændt for gulvvarmen. Der havde været lukket for varmen i den periode, hvor forsikringstageren havde været på ferie. Der var på grund af spændinger i gulvkonstruktionen sket skade på gulvfliserne i badeværelset. I henhold til de gældende vilkår for husforsikringen dækker denne under rørforsikringen skade på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer. Da dette ikke var tilfældet meddelte vi forsikringstageren i et brev af 8.10.d.å., at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade. Skaden kunne heller ikke henføres til dækningen for pludselige skader, jf. vilkårenes punkt 20 J. Dette skyldes at både årsag og skadevirkning, skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse, skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. I dette tilfælde var årsagen til skaden ikke sket på et tidspunkt, men over et tidsrum. Skaden på fliserne var opstået på grund af vedhæftningssvigt i konstruktionen på grund af de forskellige materialers påvirkning af fugt og temperaturudsving gennem belægningens levetid. Denne problemstilling er beskrevet i et Bygge-Erfa blad som vi har fremsendt i kopi til forsikringstageren til orientering. Her er fx beskrevet at de tre lag i gulvkonstruktionen påvirkes og ændres forskelligt som følge af variationer i fugt- og temperaturforhold. Når disse lag fastholdes indbyrdes, vil der derfor opstå spændinger og forskydninger i overgangen mellem lagene. Nogle gange medføre disse spændinger, at der opstår skade på fliserne eller at disse løsner sig fra lægningsmørtlen. På baggrund af det foranstående, kan skaden derfor ikke henføres til forsikringens dækningsområde og vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.** 1. Ved en pludselig skade skal både

dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:
Selv om klageren har opfattet skaden som sket 40 minutter efter, at der blev åbnet for gulvvarmen, må nævnet lægge til grund, at processen er startet på et langt tidligere tidspunkt, jf. også klagerens oplysning om, at han ved ferier har anvendt samme fremgangsmåde de sidste 7 år.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det således ikke sandsynliggjort, at såvel årsag som virkning er sket øjeblikkeligt og uventet i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen