649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.209:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx

xxxxxxx

xxx xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt biltyveri.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af d. 9/10 2001 til selskabet, at bilen, en BMW 325 Cabriolet, var blevet stjålet.

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2001 til nævnet anført følgende: "I forbindelse med den anmeldte skade retter vort selskab henvendelse til forsikringstager som i den forbindelse bl.a. oplyste:

- at hun ikke selv benytter bilen - at hun ikke har kørekort
- at det derimod er hendes 24-årige svigersøn Z.D., som har købt bilen,
- at hendes datter og svigersøn ved købet af bilen opfordrede til at forsikringen blev tegnet i Jette Christensens navn
- at svigersønnen har ombygget bilen og er den reelle ejer/bruger af bilen
- at al post fra Codan vedrørende forsikringen straks videresendes til svigersønnen

Ovennævnte oplysninger er blevet bekræftet af forsikringstagers søn der telefonisk har oplyst:

- at Jette Christensen intet har med bilen at gøre
- at hun aldrig har kørt i bilen
- at bilen var købt af hans svoger Z.D., som også satte bilen i stand

Herudover fremgår det af vedlagte fakturaer for ombygningen af bilen at disse er udstedt til svigersønnen Z.D., jf bilag D. På baggrund af ovenstående er det vor opfattelse, at klager ikke kan anses for ejer/bruger af bilen men at det derimod er svigersønnen, der er den reelle ejer/bruger. Såfremt vort selskab havde været bekendt med det reelle ejer/bruger forhold ville vort selskab i henhold til vore acceptregler have afvist at indtegne forsikringen. Da det reelle ejer/bruger forhold ikke er oplyst til vort selskab i forbindelse med indtegningen af forsikringen, har vi afvist at dække skaden og der er som følge heraf i øvrigt ikke sket en taksering af bilens værdi. På baggrund af ovenstående fastholdes det, at vort selskab er fritaget for ansvar i henhold til FAL § 7 sammenholdt med § 6."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 7/2 2002 til nævnet anført: "Jeg kan indledningsvis henvise til, at min klient blankt afviser Codans sagsfremstilling, herunder i brevet af 23. november 2001. Tværtimod har jeg forstået, at min klients søn P.Y.C., har oplyst, at det rent faktisk er moderens bil og at hun kørte i den op til skaden. Det eneste rigtige er, at svigersønnen Z.D. ved enkelte lejligheder har kørt for min klient. I nærværende sag er der ganske enkelt tale om en situation, hvor et forsikringsselskab hævder, at man ikke vil betale på grund af en fejlagtig angivelse af brugeren af det skaderamte køretøj. Det er efter de helt almindelige bevisbyrderegler forsikringsselskabet, der skal bevise dette, og mod min klients/dennes søns og svigersøns benægtelser forekommer det mig ikke sandsynligt, at dette bevis er ført. Samtidig kan jeg oplyse, at Codan jo ikke har opsagt/ophævet forsikringen men tværtimod fortsætter med at kræve præmie. Dette forekommer mig ikke at være særligt logisk!"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet ligge til grund, at bilen ejes af klagerens 24 årige svigersøn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have afvist

at indtegne forsikringen. Selskabet har således i medfør af forsikringsaftalelovens § 7 jf. forsikringsaftalelovens § 6 været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet forudsætter, at klageren har modtaget den præmie retur, som hun har krav på i anledning af den manglende kaskodækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen