649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.213:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring hos Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt færdselsskade på et par briller.

Det fremgår af sagen, at klageren, der sammen med sin hustru kørte en tur på cykel, påkørte en kampesten, der ragede ud på cykelstien, hvorved klageren væltede og beskadigede sine briller.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at et fremmed trafikmiddel ikke har været indblandet.

Klageren anfører, at hans hustru cyklede foran og derved spærrede for hans muligheder for at se den pågældende kampesten. Klageren er af den overbevisning at, hans hustru, hendes cykel samt kampestenen alle er trafikmidler, som har været medvirkende årsager til uheldet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Færdselsuheld og overfald ...** ***Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet.***"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens hustru ikke kan anses for at være medvirkende til uheldet. Nævnet finder endvidere, at en kampesten ikke kan anses som et trafikmiddel i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen