650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.214:

xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i forbindelse med et anmeldt røveri.

Klageren har ved klageskrivelse af 18/11 2001 til nævnet anført: "Den 3.9.2001 rejste min bror – C.O. – og undertegnede til Martinique i Caribien hvor vi havde arrangeret en ferie til den 14.9. Vi havde en aftale med en hollandsk kaptajn – R.B. om ophold på hans catamaran sejlbåd hvor vi skulle sejle sydpå og rundt på de forskellige øer med snorkling, dykning o.s.v. undervejs. Efter 4 dages tur nåede vi om aftenen til St. Vincent hvor vi lå for anker ca. 100 m ude i bugten Wallilabou Bay. Kl. ca. 02.00 natten til den 8.9 blev C.O. vækket i hans kahyt ved at lyset blev tændt. Da han drejede hovedet fik han stukket en pumpgun i panden med ordene 'shut up or we kill you'. Efter at de 3 'piraterne' havde stjålet hvad de ønskede forlod de båden. Det skal siges at vi ikke led fysisk overlast, men psykisk kæmper vi stadig efter overfaldet. Politiet som blev tilkaldt optog rapport. Vi fik besked på at politirapporten kun kunne renskrives i Kingstown, da man ingen skrivemaskine havde i Wallilabou, og bad os samtidig om ikke at forlade øen før tidligst den 11.9. da man håbede at fange 'piraterne' og at vi kunne udpege dem. Dette lykkedes desværre ikke. Jeg er klar over at vi overskred første halvdel af rejseperioden

uden at være indlagt på hospital eller sengeliggende, men på grund af politiets henstilling om at blive på St. Vincent for en konfrontation med 'piraterne', samt at vi tidligst kunne få en kopi af politirapporten den 11.9. Uden denne rapport regnede vi ikke med at kunne få nogen forsikringsmæssig erstatning for det stjålne."

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2001 til nævnet anført følgende: "Skadelidte var på rejse til Martinique i Caribien i perioden fra den 3. september 2001 til den 14. september 2001. Den 8. september 2001 ringer C.C. [klageren] ... til vores alarmcentral, hvor hun fortæller, at nogle 'pirater' havde entret den catamaran, som de opholdt sig på om natten. 'Piraterne' var bevæbnede, truende og stjal diverse rejsegods fra flere kahytter. C.C. er meget rystet og chokeret og vil gerne hjem straks. Det aftales, at vores lægekonsulent kontakter C.C. Vores lægekonsulent vurderer, at C.C. og C.O. ... skal kontakte en læge på stedet, for at få ordineret noget beroligende og vores selskab går straks i gang med at finde mulige hjemrejseruter for de skadelidte. C.C. og C.O. indlogerer sig på hotel i Kingstown. Det er aftalt at vi jævnfør vores betingelser betaler opholdet på hotellet og ekstra omkostninger til forplejning, da C.C. og C.O. ikke tør opholde sig på catamaranen længere. Den 8. september 2001 bookes to flybilletter til de skadelidte med hjemrejse den 9. september 2001. ved oplysning om flyruten omkring midnat den 8. september 2001 (dansk tid), mener C.C. ikke, at hun kan nå at få en politianmeldelse med så kort varsel. Det aftales at C.C. selv undersøger mulige hjemrejseruter til tirsdag 11. september 2001, sideløbende undersøger vores selskab hvilke rejseruter vi kan booke til tirsdag 11. september 2001. Den 9. september 2001 informeres C.C. om, at vi har booket de skadelidte til hjemrejse den 11. september 2001. Billetterne kan afhentes i lufthavnen i St. Vincent. C.C. afhenter billetterne (billetterne er forudbetalt af vores selskab). Den 19. september 2001 modtager vores selskab anmeldelse fra C.C. og C.O., hvor de skadelidte indsender kvitteringer i forbindelse med ophold, forplejning og medicin, samtidig gør de skadelidte krav på erstatningsrejse. Den 18. oktober 2001 overføres DKK 768,- til C.C.s konto, beløbet udgør erstatning for ødelagte rejsedøgn for de dage ferien afkortedes i forhold til det planlagte forløb. Taksten for ødelagte rejsedøgn er i år 2001 DKK 369,00. Samme dag overføres DKK 4043,00 til C.O.s konto, beløbet udgør erstatning for 2 ødelagte rejsedøgn for de dage ferien afkortedes i forhold til det planlagte forløb, udgifter til ophold og forplejning samt medicinudgifter. Jævnfør vores betingelser punkt 4 er man som skadelidt berettiget til erstatningsrejse,

hvis man indlægges/ordineres sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden eller hvis man hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden. Da ingen af disse kriterier er opfyldt erstattes for ødelagte rejsedøgn. Ødelagte rejsedøgn ydes jævnfør vores forsikringsbetingelser punkt 4.4 i det antal døgn, som forsikrede afkortede rejseperioden med og beregnes fra 00 døgnet efter forsikrede rejste hjem og der ydes ikke erstatning for den oprindelige hjemrejsedag. Yderligere til ovenstående kan nævnes, at selv om de skadelidte var transportet hjem den 9. september 2001, havde de ikke været berettiget til erstatningsrejse, da den 9. september 2001 også er i anden halvdel af rejseperioden. C.C. kontakter vores selskab og er utilfreds med erstatningen. Sagen gennemgåes på-ny og vi fastholder vores afvisning af erstatningsrejse i brev af 12. november 2001. I samråd med sagsbehandleren i vores selskab erstattes imidlertid udgifter til taxa-kørsel til læge ialt DKK 422, som overføres til C.C.s konto den 15. november 2001."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**4.3 Erstatning – erstatningsrejse.** ... 4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.* ... **4.4 Erstatning – pr. ødelagt rejsedøgn** 4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen er erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:"

Nævnet udtaler:
For at opnå erstatningsrejse er det i henhold til forsikringsbetingelserne et krav, at klageren i mere end halvdelen af rejseperioden enten er hospitalsindlagt eller af den behandlende læge er blevet ordineret sengeleje.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke opfylder det i de gældende forsikringsbetingelser anførte krav.

Nævnet finder ikke, at klageren har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen