649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.216:

Anne og Christian Folting
Borødvej 21
4180 Sorø

og

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen.

Klageren har ved klageskrivelse af 15/11 2001 til nævnet anført: "Sagen vedrører refundering af en rejse fra København til Jakarta tur/retur med afrejsedato 18. august 2001, som F.J. samt A. og C.F. [klagerne] har købt hos Hannibal Rejser for 18.825 kr. Men vi vil starte denne forklaring fra begyndelsen, da det kan have betydning for vurderingen. Ved en rutineundersøgelse på hospitalet sidste år, fik F.J. at vide at han skulle have en bypass hjerteoperation. F.J. fik foretaget en vellykket operation, og ved to efterfølgende undersøgelser dels på hospitalet og dels hos egen læge, fik F.J. at vide, at han var helt rask, og derfor roligt kunne påtænke den omtalte rejse året efter. I det tidlige forår bestilte vi derfor ved Hannibal rejsebureau den omtalte rejse. I ugerne op til af-

rejsedatoen, har F.J. haft fysisk ubehag i form af træthed og hjertebanken hvilket han bliver medicineret for. F. føler sig derfor i stigende grad utilpas og bekymret over om han nu er rask nok til, at rejse 'så langt væk hjemmefra', at han skulle flyve i 18 timer osv. Disse bekymringer fik ham yderligere til at ligge vågen om natten og den stress dette affødte fik ham til at føle sig endnu mere dårligt tilpas. Ved undersøgelse hos lægen, d. 23. juli 2001, [bilag 1] mente lægen ikke det var forsvarligt at F.J. gennemførte rejsen. På baggrund af lægens udtalelse afbestilte vi, med henvisning til lægens skriftlige erklæring, rejsen. Dette blev umiddelbart accepteret og den 15. august 2001 modtog vi fra Hannibal Rejser det refunderede rejsebeløb på 18.825 kr. F. og vi troede hermed sagen afsluttet. Omkring den 20 september (altså længe efter afrejsedatoen) bliver F.J. kontaktet af Europæisk Rejseforsikring med rutinemæssig begrundet forespørgsel om en uddybende lægeerklæring. Denne fik han beredvilligt rekvireret den 26. september, se [bilag 2]. Den 1. november 2001 modtager vi et brev fra Hannibal Rejser [bilag 3] vedrørende refundering af rejse til Jakarta. Hannibal rejser oplyser at afbestillingsforsikringen nu alligevel ikke dækker tabet af omkostningerne i forbindelsen med annulleringen af rejsen. Vedlagt i brevet lå et brev fra Europæisk Rejseforsikring dateret den 10. oktober [bilag 4]. I brevet står, at såfremt sygdommen der er årsag til afbestillingen var til stede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejse, afviser de vores erstatningskrav. Fra vores synspunkt er denne ko-vending fra forsikringsselskabets side helt urimelig af flere grunde :

1. Rigshospitalets læger havde efter vellykket operation og efterfølgende undersøgelser i vinteren udtalt, at F. trygt kunne regne med, at han sagtens ville være stærk nok til at gennemføre en sådan rejse i sensommeren. Derfor mener, vi ikke at F. kan siges at have vidst på forhånd, at han ikke burde rejse før hans egen læge ved konsultation i juli skriftligt fraråder rejsen på baggrund af hans daværende tilstand. Dette er indlysende ellers ville vi aldrig havde købt og betalt rejsen allerede i april/maj måned.
2. Vi mener at det faktum at vi har fået refunderet rejsen på baggrund af den oprindelige lægeerklæring må være bindende da der ikke blev stillet nogen forbehold i denne forbindelse."

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 2001 til nævnet anført følgende: "I den anledning kan vi oplyse, at sagen blev anmeldt til Europæiske den 15. august 2001 af Hannibal

Tours (bilag 1). Brevet, hvori Hannibal Tours anmeldte sagen, var vedlagt kopi af afbestillingspolice (bilag 2), lægeerklæring (bilag 3) og kreditnota (bilag 4), hvoraf det fremgik, at Hannibal Tours allerede havde refunderet afbestillingsbeløbet til klagerne. Efter at have modtaget anmeldelsen ønskede Europæiske at indhente yderligere oplysninger, idet det af den tilsendte lægeerklæring fremgik, at der ikke havde været tale om hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje hos klager F.J. Europæiske indhentede derfor en samtykkeerklæring (bilag 5 og 6) og rekvirerede herefter oplysninger hos egen læge (bilag 7 og 8). Efter at have modtaget de supplerende lægelige oplysninger fandt Europæiske, at der ikke var tale om en somatisk ændring eller forværring i F.J.'s tilstand, der skulle have medført, at tilstanden havde ændret sig fra bestillingstidspunktet i maj 2001 frem til afbestillingstidspunktet i juli 2001 og sendte derfor en afvisning til Hannibal Tours i Århus (bilag 9). Afbestillingsforsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller akut sygdom/tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje, eller det, der kan sidestilles hermed hos sikrede eller en af de i betingelserne nævnte personer, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 1.6. Derimod dækker forsikringen ikke, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, er til stede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen, jævnfør betingelsernes § 1.8. Europæiske finder fortsat ikke, at der er tale om en uventet akut forværring af en bestående lidelse eller nyopstået sygdom (se venligst vedlagte redegørelse fra vor lægekonsulent - bilag 10), hvorfor vi må fastholde vor tidligere meddelte afgørelse i sagen. *Samtidig* skal vi understrege, at rejsebureauet uden forudgående bemyndigelse fra Europæiske valgte at udbetale afbestillingssummen til klagerne. Den pågældende forsikringsaftale er indgået mellem Europæiske Rejseforsikring og klagerne, og vi har behandlet sagen ud fra betingelserne, da vi fik sagen anmeldt via rejsebureauet. Det faktum, at rejsebureauet først fejlagtigt har refunderet afbestillingsbeløbet, og efterfølgende har søgt at få det refunderede beløb retur fra klagerne, er Europæiske Rejseforsikring uden skyld i."

Selskabets lægekonsulent har ved skrivelse af 9/12 2001 angivet følgende vurdering: "Patienten havde efter by-pass operationen til stadighed symptomer og der var ikke ændringer i denne tilstand op til afbestillingen. Rejsen blev afbestilt da patienten på grund af den kroniske situation efter operationen var bange for den lange flyrejse. Der

var således ikke tale om nyopstået sygdom eller en akut uventet forværring i en kronisk lidelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "***1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen*** **A. Alm. Afbestillingsforsikring - præmie 6%** Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af 1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje hos sikrede, … ***1.8 Undtagelser/begrænsninger*** **Undtagelser:** Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af rejsen."

Nævnet udtaler:
Uanset om der efter en fortolkning af forsikringsbetingelserne ikke er tale om et dækningsberettigende tilfælde, er det nævnets opfattelse, at klagerne har modtaget det af rejsebureauet udbetalte beløb i god tro. Selskabets eventuelle krav om tilbagebetaling skal derfor vurderes i henhold til reglerne om condictio indebeti (hvad der er betalt i urigtig formening om skyld), og på denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan kræve tilbagebetaling af beløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det ikke kan kræve det af rejsebureauet udbetalte beløb tilbagebetalt af klagerne.

Marianne Højgaard Pedersen