649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.218:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring hos Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte byggeudgifter i forbindelse med genopførelse af et nedbrændt fritidshus.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække de ekstra udgifter, klageren har haft i forbindelse med etablering af trixtank.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 19/11 2001 til nævnet anført følgende: "Uenigheden vedrører formuleringen i forsikringsbetingelserne for fritidshusforsiking 75-1 vedrørende lovliggørelse. Der henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. M, hvoraf fremgår, at forøgede byggeudgifter erstattes, forudsat at disse '*er en følge af krav, stillet af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, og som påføres forsikringstageren i forbindelse med istandgørelse eller genopførelse efter en skade, der er omfattet af forsikringen.'*

Sagsfremstilling: Efter en brand genopføres min klients fritidshus, beliggende Hedevej ... . Min klient vælger at lade sommerhuset genopføre af selskabet P.H. A/S ... . Af byggetilladelsen fremgår, at der meddeles tilladelse til at opføre huset på betingelse af, at

arbejdet udføres i overensstemmelse med gældende love og bestemmelser og i henhold til de oplysninger, der er afgivet i ansøgningen. Derefter hedder det, at bestemmelserne i nedsivningsbekendtgørelsen skal overholdes. Der tænkes her bekendtgørelse nr. 501 af 21.6.1999 fra Miljøministeriet, samt vejledning nr. 2 af 1999 fra Miljøstyrelsen. Herefter skal et nedsivningsanlæg med en kapacitet/belastning over 30 PE være med 2 kamre, det vil sige trixtankanlæg, således som dette er monteret i forbindelse med genopførsel af min klients ejendom.

Anbringender: Af den citerede forsikringsbetingelse fremgår, at forøgede byggeudgifter til lovliggørelse er erstattet, såfremt de er følger af et krav, stillet af en bygningsmyndighed og at kravet er stillet i kraft af byggelovgivningen. Der er for mig at se selvfølgelig ikke tvivl om, at byggetilladelsen er stillet af bygningsmyndighederne. Spørgsmålet bliver en fortolkning af begrebet i forsikringsbetingelserne benævnt *byggelovgivningen*. Det er min opfattelse, at begrebet *byggelovgivningen*, når der er tale om en forsikringsaftale, skal ske ud fra den naturlige forståelse af dette begreb. Der må således være tale om byggelovgivning i bred forstand, forstået som den lovgivning, der regulerer byggeriet. For mig at se er det derfor utvivlsomt, at også krav, der stilles i anden lovgivning vedrørende byggeri, begrebsmæssigt må betragtes som værende en del af byggelovgivningen. Da en ejendom ikke lovligt kan opføres, uden at også de miljømæssige krav er opfyldt, må nedsivningsbekendtgørelsen karakteriseres som værende en del af den i Danmark gældende byggelovgivning. Ved den fortolkning er der også taget hensyn til den udvikling, der løbende er sket på miljøområdet, hvor fokus jo er blevet større og større. Det er således på nuværende tidspunkt et fagministerium, der udsteder de retningslinier, der gælder når der er tale om miljø og byggeri. En snæver forståelse af begrebet byggelovgivning vil således med samfundets nuværende udvikling betyde en stadig stigende begrænsning i dækningsomfanget, hvilket hverken sprogligt eller naturligt kan forstås af forsikringskunderne. Jeg er bekendt med forsikringsankenævnskendelse nr. 53.173, men er som det fremgår af nærværende redegørelse ikke enig i konklusionen."

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 2001 til nævnet anført: "Tvisten drejer sig om, hvorvidt forsikringstagerens ekstra omkostninger til etablering af trikstank er dækket som en lovliggørelsesudgift i forbindelse med en omfattende brandskade. Det fremgår

af forsikringsbetingelserne 75/1 pkt. M.1. at forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter, forudsat at de:

- Er en følge af krav stillet af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, og som påføres forsikringstageren i forbindelse med istandgørelse eller genopførelse efter en skade, der er omfattet af forsikringen.
- Vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning.

Forsikringstagerens krav vedrører en ikke skaderamt trikstank hvorfor selskabet alene af den grund har været berettiget til at afvise kravet. Endvidere kan påbud i medfør af bestemmelserne i nedsivningsbekendtgørelsen ikke indfortolkes som værende udstedt i henhold til Byggelovgivningen hvorfor det bestrides, at forsikringstageren har et dækningsberettiget krav. Det gøres gældende,

- at trikstanken ikke var skadet som følge af branden og derfor ikke vedrører de dele af bygningen for hvilke der ydes erstatning jf. betingelsernes pkt. M.1.
- at påbud i medfør af nedsivningsbekendtgørelsen ikke kan betragtes som krav stillet af bygningsmyndighederne i kraft af Byggelovgivningen, jf. betingelsernes pkt. M.1.
- at dette er i overensstemmelse med tidligere praksis jf. AK nr. 53.173 og AK nr. 54.416
- at forsikringstagerens krav på ekstra udgift derfor ikke er dækket på forsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**M. Lovliggørelse. 1. Forsikringen erstatter:** Forøgede byggeudgifter, forudsat de: - Er en følge af krav stillet af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, og som påføres forsikringstageren i forbindelse med istandgørelse eller genopførelse efter en skade, der er omfattet af forsikringen. – Vedrører de dele af bygningen, for hvilke der ydes erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det af de af selskabet anførte grunde ikke kan pålægges selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen