651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.220:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

og

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han har en i kraft værende ulykkesforsikring i selskabet, og at If Skadeforsikring [tidligere Kgl. Brand] skal anerkende, at selskabet uberettiget har opsagt hans ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S.

Klageren anfører i skrivelse af 18/11 2001 til nævnet:

"Den 5. marts 2001 var jeg udsat for en ulykke, der medførte et længere hospitalsophold og efterfølgende rehabilitering på Hammel Neurocenter. I slutningen af april måned var jeg nået så langt, at jeg kunne begynde at tage hånd om min tilværelse igen. Som noget af det første bad jeg min hustru om at tage vores forsikringsmappe med ud til mig, idet der naturligvis skulle ske en anmeldelse til forsikringen.

Da jeg efterfølgende kontaktede Tryg, fik jeg af U.J. oplyst, at min ulykkesforsikring var opsagt af Kgl. Brand [nu If Skadeforsikring], og dermed udgået fra den 1. juli 1995. Idet jeg aldrig har tegnet en forsikring i Kgl. Brand, udtrykte jeg min forundring over det skete, men blev da henvist til forsikringsselskabet if….

I en telefonsamtale med Tryg, blev der nævnt, at jeg burde have været opmærksom på, at forsikringen ikke længere var i kraft. Til det var mit svar, at jeg altid har haft en ulykkesforsikring, og vi var i den tro, at forsikringen hos Tryg var i kraft. Vores forsikringer bliver betalt via betalingsservice, og i en travl hverdag bliver der ikke tid til at afstemme alle indbetalinger i detaljer. Vores forsikringer omfatter hus, bil, motorcykel-, familie-, ulykke-, invalide-, rejse- og livsforsikringer, der samlet beløber sig til ca. 55.000 årligt. I den forbindelse bør det bemærkes, at ulykkesforsikringen ikke fylder så meget beløbsmæssigt, og vi har derfor ikke anet noget om ophøret.

Forsikringsselskabernes forsøg på at snakke udenom, ændrer ikke det faktum, at der er sket fejl i proceduren, og Kgl. Brand har handlet uden fuldmagt. På den anden side har Tryg handlet uden at sikre sig, at Kgl. Brand havde den fornødne fuldmagt. Der er aldrig sket en opsigelse fra min side, og jeg må derfor gå ud fra, at forsikringen er i kraft på det tidspunkt, hvor ulykken indtræder."

Til støtte for sin påstand anfører klageren, at han aldrig har anmodet Kgl. Brand om at opsige hans ulykkesforsikring, samt at han ikke fra Tryg Forsikring A/S har modtaget en bekræftelse på opsigelsen.

If Skadeforsikring fremkommer herefter i brev af 10/12 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det ovenfor af klageren anførte:

"**Påstand.** At klagen ikke tages til følge, således at indklagedes opsigelse af klagers ulykkesforsikring hos Tryg i forhold til indklagede anses for opsagt med rette.

Subsidiært at klager ikke inden rimelig tid er fremkommet med indsigelser overfor indklagede. Klager har udvist retsfortabende passivitet, og derved fortabt et eventuelt krav overfor indklagede.

Sagsfremstilling. Indklagede noterer sig ved modtagelsen af begæringsmateriale fra klager, at han ønsker sin ulykkesforsikring hos Tryg opsagt i forbindelse med tegning af ny ulykkesforsikring hos indklagede.

Ved tegning af ulykkesforsikringen har indklagede brug for yderligere helbredsoplysninger. Indklagede ser udfra det indsendte helbredsskema, at klager har været ude for en ulykke, hvor klager har beskadiget hals og nakkehvirvler. Indklagede vil derfor indsætte et forbehold på policen, som undtager skader i forbindelse med hals og nakkehvirvler.

Aarhus Kommunehospital sender et udskrivningskort om ulykken, og indklagede vurderer, at et forbehold på policen som før omtalt ikke er nødvendigt. Indklagede vil nøjes med at lave en klausul på policen, som kaldes F1. Det betyder, at en før ulykkestilfældet bestående invaliditet ikke berettiger til erstatning og ikke kan bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde bestået.

Indklagede opsiger derefter ulykkesforsikringen i Tryg og sender den 24. oktober 1994 en police med den omtalte klausul til klager. Sammen med policen sendes også et girokort.

Ifølge Tryg Forsikring er det kutyme, at forsikringstager får besked, når de modtager en opsigelse fra et andet selskab.

Ulykkesforsikringen betales ikke og indklagede sender to rykkere på beløbet, henholdsvis den 14. november 1994 og 5. december 1994. På sidst fremsendte rykkerskrivelse, fremgår at forsikringen vil blive annulleret ved manglende betaling.

Da indklagede stadig ikke modtager betaling af præmien, annulleres forsikringen.

Anbringender. Indklagede bestrider at klager på noget grundlag kan gøre krav gældende overfor indklagede i anledningen af indklagedes opsigelse af ulykkesforsikringen hos Tryg.

Indklagedes opsigelse af klagers ulykkesforsikring hos Tryg sker efter anmodning fra klager.

Klager henvender sig først til os den 30. april 2001. Såfremt klager anså opsigelsen for fejlagtig, burde han have brugt sin indsigelsesret og reageret inden for rimelig tid.

Det har været muligt for klager at konstatere, at der ikke er betalt til ulykkesforsikringen, hverken hos indklagede eller hos Tryg Forsikring siden 1994.

Indklagede må derfor fastholde, at forsikringen ikke er opsagt på et forkert grundlag.

Indklagede må endvidere fastholde, at ved at forholde sig passivt i ca. 7 år har klager udvist retsfortabende passivitet."

Tryg Forsikring A/S redegør i skrivelse af 27/12 2002 til nævnet for sagsforløbet på følgende vis:

"følge klagerens oplysninger til Ankenævnet var han den 5. marts 2001 udsat for en ulykke. Efterfølgende kontaktede han os telefonisk for at høre om han havde en ulykkesforsikring hos os, som dækkede ulykkestilfældet.

Vi oplyste telefonisk og bekræftede skriftligt den 2. maj 2001, at ulykkesforsikringen hos os var ophørt pr. 1. juli 1995 på baggrund af en opsigelse vi havde modtaget fra Kgl. Brand.

Efterfølgende undersøgte vi sagen yderligere og konstaterede, at vi ikke længere havde nogen bilag vedrørende policen, idet der er gået mere end 5 år fra forsikringen var ophørt, hvilket vi skrev i brev af 7. november 2001. Endvidere oplyste vi til klageren efter at have kontaktet If Forsikring (tidligere Kgl. Brand), at de havde udstedt en police på en ulykkesforsikring pr. 1. juli 1995, som dog aldrig var blevet betalt.

Vurdering: Vi opbevarer ikke bilag vedrørende opsagte forsikringer i mere end 5 år.

Som det fremgår af If Forsikrings brev af 18. juni 2001 til klageren opsagde If Forsikring ulykkesforsikringen hos os i 1994 til forfald 1. juli 1995.

På baggrund af opsigelsen sendt vi ifølge vores praksis et brev til klageren med bekræftelse på opsigelsen. Der vedlægges tekst fra et tilsvarende brev.

Herudover har klageren kunnet se af såvel betalingsoversigter som de årligt fremsendte forsikringsoversigter, at han ikke har haft nogen ulykkesforsikring hos os. Vi vedlægger til orientering en forsikringsoversigt, hvoraf nu også de pr. 1. maj 2001 ikraftsatte ulykkesforsikringer fremgår.

Idet klageren ikke har haft en ulykkesforsikring hos os siden 1. juli 1995, kan vi ikke dække den skade som klageren har været udsat for den 5. marts 2001."

Selskabet har videre i skrivelse af 14/1 2002 anført:

"En ulykkesforsikring kan ikke slettes i vores edb-system uden at det afføder et brev med bekræftelse på opsigelsen til forsikringstageren, uanset om opsigelsen modtages fra forsikringstageren selv eller fra forsikringstageren gennem et andet forsikringsselskab. Der er derfor sendt et brev med bekræftelse på opsigelsen til forsikringstageren, da ulykkesforsikringen blev opsagt hos os. Det må endvidere lægges til grund, at vores brev på sædvanlig vis er kommet frem til forsikringstageren, jf. UfR 1977.216Ø.

Endvidere skal vi påpege, at det er fremgået af de til forsikringstageren fremsendte forsikringsoversigter og betalingsoversigter, at han ikke havde nogen ulykkesforsikring hos os, hvilket han ikke har reageret på over for os."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har forholdt sig passiv så længe, at det ikke kan lægges de indklagede selskaber til last, at opsigelsesmaterialet og tegningsmaterialet ikke længere eksisterer.

Det er derfor nævnets opfattelse, at den ret, klageren eventuelt måtte, have er fortabt ved passivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand