653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.221:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har krydsfritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ulykke.

Klagerens advokat påstår selskabet pligtig at udbetale dødserstatning til klageren.

Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 19/11 2001 til nævnet følgende:

> "Dødsattesten angiver ganske vist, at dødsfaldet skyldes et sygdomstilfælde. Dette er der dog efterfølgende stillet spørgsmålstegn ved, idet det af supplerende lægeerklæringer, jf. vedlagte erklæring af 21. sept. 2001, konkluderes, at døden ligeså godt kan være forårsaget af faldet som omvendt."

Selskabet redegør i skrivelse af 11/12 2001 til nævnet for sagens baggrund på følgende vis:

> "Der er i Topdanmark tegnet en krydsfritidsulykkesforsikring, som på dødsfaldstidspunktet den 10.4.2000 dækkede med en dødssum på 236.000 kr., men på grund af aldersreduktion, jf. forsikringsvilkårene, er denne dødssum reduceret med 50% til 118.000 kr.

Sagen drejer sig om, at Topdanmark har afvist at udbetale dødserstatning, fordi vi er blevet forhindret i at lade afdøde obducere, hvilket er tvingende nødvendigt i den pågældende sag, hvor der er så stor tvivl om dødsårsagen skyldes sygdom eller eventuelt et ulykkestilfælde.

Af anmeldelse af 13.4.2000 fremgår det, at afdøde den 7.4.2000 var beskæftiget med transport af havebordplade op ad en kælderskakt, hvorefter han faldt og slog hovedet så kraftigt, at det bløder ud af det ene øre og samtidig rammes armen hårdt.

Forsikrede indlægges herefter på H. sygehus, se udskrivningsbrev af 14.6.2000, og heraf fremgår det bl.a. at ved ankomsten er den ingen tegn på direkte traume mod hovedet, ligeledes benægter patienten hovedpine, kvalme og svimmelhed. Han indlægges og den 8.4.2000 foretages der CT-scanning af cerebrum, som viser 2 frontale blødninger samt en højresidig occipital blødning. Ingen større ekstracerebrale hæmatomer eller midtlinieforskydninger.

Senere forværres tilstanden, og patienten bliver tiltagende ukontaktbar og rodende kun med enkelte afværgereflekser, og han dør den 10.4.2000 kl. 10.05, efter at have været dybt komatøs med lysstive pupiler, ingen hjernestammereflekser, overfladisk respiration samt faldende BT gennem de sidste timer.

Politiet underrettes, forespørges om medicolegalt ligsyn. Man finder, at den mest sandsynlige forklaring på dødsfaldet er, at patienten har fået en apopleksi og efterfølgende intracerebral blødning i det infarcerede område. Patienten er faldet på grund af det intracerebrale insult og har pådraget sig basisfraktur med deraf yderligere blødninger. Politiet melder tilbage, at der ikke ønskes medicolegalt ligsyn, og de pårørende forespørges om sektion, hvilket der nedlægges forbud mod.

Af dødsattesten fremgår det, at dødsmåden er naturlig død, og at der er nedlagt forbud mod obduktion.

Se kopi af dødsattesten af 10.4.2000, hvoraf det bl.a. fremgår, at dødsårsagen er incarebratio cerebri, som var en følge af øget intracranielt blodtryk.

Som følge af denne klare udmelding om, at forsikrede var død af sygdom og ikke ulykkestilfælde, har vi afvist at udbetale dødserstatning, jf. vort brev af 9.10.2000 til advokaten.

Efterfølgende har vi modtaget speciallægeerklæring af 21.9.2000 fra overlæge P.P., og vi må herefter fastslå, at der ikke er kommet mere klarhed om, hvorvidt dødsfaldet skyldes naturlig død, som fastslået i dødsattesten eller et ulykkestilfælde.

Vi må påpege, at det i en situation som denne, hvor der måske kan være tvivl om dødsårsagen, da er det tvingende nødvendigt at forsikrede obduceres, men det fremgår klart af både sygehusoplysningerne og dødsattesten, at der er nedlagt forbud mod obduktion.

I denne anledning henleder vi opmærksomheden på forsikringsvilkårenes punkt 8 C, hvoraf det fremgår, at hvis forsikrede dør, skal Topdanmark straks underrettes, så obduktion kan foretages.

Vi har således i denne sag været totalt afskåret fra at få foretaget en absolut sikker vurdering om årsagen til dødsfaldet, og det er derfor vi må fastholde vort afslag om at udbetale erstatning."

I overlæge P.P.'s erklæring af 21/9 2001 hedder det bl.a.:

"Der er således 2 mulige årsager til dødsfaldet. Enten har patienten fået en spontant opstået hjerneblødning med efterfølgende fald, eller er han faldet og har under faldet pådraget sig de omtalte blødninger.
Der er ikke tvivl om, at han har slået hovedet, idet blødningen i underhuden bagtil på højre side af kraniet er sekundært til et slag. Blødningen i højre øregang skyldes også et slag. Blødning ud af øret ses typisk i forbindelse med knoglebrud nedadtil i kranieskelettet (brud i basis cranii). Jeg mener ikke, at blødning ud af øret kan forekomme efter en spontant opstået hjerneblødning.

Med henblik på at bestemme årsagen til blødningerne i hjernesubstansen har jeg konfereret med overlæge P.R., røntgenafdelingen, Haderslev Sygehus. Man kan ikke

på røntgenbillederne skelne imellem, hvorvidt en blødning er spontant opstået eller skyldes et slag."

Overlæge P.P. har på opfordring fra sekretariatet i skrivelse af 19/6 2002 uddybet sin udtalelse. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Jeg kan desværre ikke udtale mig om årsagssammenhæng i patientens hjerneblødning (enten fald, der har medført blødning, eller blødning, der har medført fald).

Jeg kan heller ikke sige, om der er større sandsynlighed for den ene mulighed eller den anden."

Det fremgår af sagen, at dødsfaldet er anmeldt telefonisk til selskabet straks efter dødsfaldet. Skadeanmeldelse er underskrevet den 13/4 2000 og modtaget den 17/4 2000 af selskabet. Afdøde blev begravet den 15/4 2000.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**8 Hvis skaden sker ...**

c Hvis forsikrede dør, skal Topdanmark straks underrettes, så obduktion kan foretages."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard