649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.222:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Aros Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et biltyveri.

Klagerens bil blev stjålet den 12/10 2001 fra et autoværksted, hvor bilen stod med nøgle i tændingslåsen, hvilket var et krav af hensyn til brandsikkerhed. Bilen blev genfundet den 9/11 2001. Klageren kræver udskiftning af bilens låse, idet bilnøglen blev stjålet fra bilen i forbindelse med tyveriet.

Klageren har ved klageskrivelse af 18/11 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vores bil blev stjålet d. 12.-10.01 fra et undervognsbehandlingsværksted (indbrud) ..., hvor den stod med nøgle i, - som krævet a.h.t. bransikkerhed. Bilen blev fundet d. 9.-11.01 i en gård ... - aflåst med let åben motorhjelm. Bilen kunne ikke starte og var tydeligvis forsøgt startet - startkabler væk fra bagagerum. I bilen lå personlige papirer med vores adresse, - disse var gennemrodet. Vi mener derfor, der er risiko for at samme gerningsmand, som stadig har nøglen, kan opsøge vores privatadresse lige på den anden side af ... broen, eller kender vores bil ... (der) hvor vi ofte har ærinder. Derfor ønsker vi låsene i bilen skiftet. Vi er bekendte med to tilfælde, hvor en bil efter tyveri af nøgler er stjålet to gange. Forsikringsselskabet indvilliger ikke i dette, og oplyser at det er vores risiko, at bilen bliver genstjålet medfølgende endnu en måned uden bil samt tyveri fra bagagerum. I

forsikringsbetingelserne står ikke at udskiftning af låse ved tyveri af nøgler er undtaget. I øvrigt mener vi, at vi er fejlinformeret af forsikringsselskabet, da vi d. 9.-11., efter 28 dage, var ved at købe en tilsvarende bil og telefonisk fik at vide, at vi først efter 30 dage kunne handle bil. I forsikringsbetingelserne står 4 uger, hvilket vi tolker som 28 dage."

Selskabet har ved skrivelse af 30/11 2001 til nævnet bl.a. anført: "Anmeldelsen af tyveriet indgår til selskabet den 12. oktober d.å, og fra denne dato løber fire ugers fristen, hvilket fremgår af betingelsernes stk. 19.3.a ... Bilen er til stede den 9. november 2001, hvilket præcis er 28. dagen efter anmeldelsen er modtaget, hvorfor køretøjet på fremfindelsestidspunktet stadig tilhører kunden, og vi har ingen forpligtelse til at udrede erstatning vedrørende selve køretøjet som totaltyveri pr. denne dato. Vedrørende kundens ønske om udskiftning af låse har vi tilsendt kunden skriftligt afslag desangående, ... Det er vor klare opfattelse at risikoen for et gentyveri ikke er sandsynlig, og har derfor ikke praksis for at udskifte låsene i køretøjerne, også selv om nøgler til køretøjet mangler. Udgangspunktet er desuden at kaskoforsikringen erstatter de skader køretøjet påføres, dog med de begrænsninger betingelserne sætter, men det er et uomtvisteligt faktum at låsene ikke har lidt skade i denne situation. Tyveriet af selve nøglen er omfattet af kaskoforsikringen. Kundens ønsker kan derfor ikke efterkommes i den aktuelle sag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**19. Skadens regulering** 19.3 Regulering af skaden kan ske ved: a. kontanterstatning. Såfremt selskabet opgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet efter tyveri ikke atter tilveje inden 4 uger efter at politiet og selskabet har modtaget anmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jævnfør dog punkt b, nedenfor. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har bemærket sig, at bilen er genfundet indenfor 4 ugers fristen, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning vedrørende selve bilen.

Efter det oplyste er der ikke sket skade på selve bilens låse. Kun i tilfælde, hvor der må antages at være fare for nyt tyveri ved misbrug af nøgler, vil udgiften være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. I det foreliggende tilfælde finder nævnet det ikke usandsynligt, at tyven har stjålet bilnøglerne med henblik på på ny at anvende dem til tyveri af eller fra klagerens bil. Herefter har klageren krav på udskiftning af bilens låse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på dækning af udgifterne til udskiftning af bilens låsesystem, og skal betale klageren det beløb, der herefter tilkommer hende, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen