653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.225:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte sygdom med henvisning til, at klageren tidligere har fået stillet diagnosen kræft, hvorfor sygdommen er undtaget forsikringsdækning.

Klageren anmeldte den 27/7 2001, at hun havde fået diagnosticeret brystkræft den 29/6 2001. Af lægejournalerne fremgik, at klageren i 1973 havde fået stillet diagnosen livmoderkræft, og at hun i 1995 havde fået diagnosticeret lungekræft.

Selskabet afviste i skrivelse af 17/8 2001 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker en diagnose, hvis der tidligere inden forsikringens ikrafttræden er stillet samme diagnose.

Forbundet af offentligt ansatte anførte i skrivelse af 8/10 2001 til selskabet:

"Både E.S. [klageren] og afdelingen står uforstående overfor dette afslag, som Pen-Sam begrunder med, at E.S. tidligere har haft kræft, hvilket er helt korrekt, men det har for det første været helt andre kræftformer, som intet har med den nuværende brystkræft at gøre. De to tidligere gange E.S. har haft diagnosen kræft har det været henholdsvis i livmoderen, som blev fjernet og senere i lungerne. Dertil kommer, at E.S. i årene 1996-97-98-99-00 har været til kontrol på henholdsvis Skive og Viborg sygehus og er hvert år blevet erklæret rask.

Havde der været tale om samme kræftform eller eventuelt metastaser sat fra de tidligere kræfttilfælde, kunne vi forstå logikken, men da der er tale om vidt forskellige former for kræft, som intet har med hinanden at gøre, har vi svært ved at finde forståelse for Pen-Sams augment, og det er endnu sværere at skulle forklare og forsvare overfor E.S.

Bedre bliver det heller ikke af, at der i ansøgningen står, at man ikke kan få gruppesummen for kritisk sygdom udbetalt 'hvis man tidligere har fået stillet samme diagnose'. Hvis man mener, at malign kræft uanset, hvilken form der er tale om, og hvor i mennesket det befinder sig, er det samme, bør dette tydeligt fremgå af ansøgningsskemaet."

I klageskrivelsen af 16/11 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har spurgt min læge som siger at mine tidligere sygdomme for mange år siden ikke har noget med brystkræft at gøre og er helt andre sygdomme."

Selskabet fastholder, at klageren ikke er berettiget til erstatning, og i skrivelse af 11/12 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

""**Pen-Sam Skade's vurdering**

Det er efter ordlyden af pjece og betingelsernes § 11 uden betydning, om forsikrede rammes af samme kræftform eller en ny kræftform. Det afgørende er, at forsikrede tidligere har fået stillet en af de dækningsberettigede diagnoser som anført i § 12 - her diagnosen 'kritiske former for kræft'.

Det er oplyst, at E.S. før forsikringens ikrafttræden har fået stillet diagnosen livmoderkræft og lungekræft. Både livmoderkræft, lungekræft og brystkræft falder ind under diagnosen 'kritiske former for kræft' i forsikringsbetingelserne, og det er derfor Pen-Sam Skade's opfattelse, at der i relation til betingelserne er tale om den samme diagnose. Dette gælder også, selvom disse 3 kræftformer er uafhængige af hinanden.

Pen-Sam Skade fastholder på denne baggrund, at E.S. ikke er berettiget til udbetaling af Gruppesum ved kritisk sygdom på grund af diagnosen brystkræft."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. Begrænsninger i dækningen** …

Forsikringen dækker ikke, hvis forsikrede inden forsikringens ikrafttræden har fået stillet samme diagnose, uanset hvornår forsikrede selv får kendskab til diagnosen. …

§ 12. Dækningsberettigede diagnoser …

Diagnosen 'Kritiske former for kræft'

Ved kræft forstås ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastase), herunder malignt melanom (modermærkekræft). Endvidere omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfoner (lymfeknudekræft) samt Hodgkins sydom (stadium II-IV)."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået stillet diagnosen kræft, hvilket i forsikringsbetingelserne er defineret som ”ondartet (malign) svulst (tumor…)”. Klageren har tidligere fået stillet diagnosen kræft, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard