650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.234:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt rørskade samt selskabets opsigelse af klagerens forsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er foretaget reparation uden selskabets samtykke.

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2002 redegjort for sagens baggrund således: "Sagen vedrører anmeldelse af en formodet rørskade i ejendommen. Selskabet modtog den 11. 12.2000 besked fra VVS Søberg om, at der var foretaget trykprøvning og konstateret utæthed, men at lækagesporing var nødvendig, da det var uvist hvor lækagen var. Herefter blev det den 01.02.2001 aftalt med VVS Søberg at De skulle vende tilbage når der var foretaget lækagesporing med omfang og anslået reparationsudgift. Herefter modtog selskabet den 25.04.2001 fax-meddelelse fra VVS Søberg, hvor de oplyser at have lokaliseret skaden på varmeanlægget og udgifterne forbundet med reparationen. Selskabet rekvirerer den 15.05.2001 en konsulent for besigtigelse af skaden og denne besigtiges den 18.05.2001. Vi vedlægger kopi af konsulentens rapport, hvoraf det fremgår at der ikke kunne fremvises sporingsrapport samt at årsagen til fugten ikke skyldes rørbrud, men derimod grundfugt. Selskabet har derfor ved skrivelse af 18.06.2001 meddelt

kunden, at vi ikke kan betale erstatning, men at sagen kunne genoptages ved fremsendelse af skadet rør eller sporingsrapport. Kunden har den 03.08.2001 meddelt selskabet telefonisk, at VVS Søberg kunne fremvise skadet rør, hvorfor selskabet rekvirerede konsulenten til fornyet besigtigelse. Vi vedlægger kopi af konsulentens rapport, hvoraf det fremgår at der blev foretaget fugtmålinger af vægge, som viste samme fugtprocent som ved første besigtigelse, hvorfor selskabets konsulent meddelte kunden, at det ikke findes sandsynligt at der har været en rørskade i gulvet, da fugtprocenten således ville have været faldende. Selskabet har derfor fastholdt ikke at kunne betale erstatning, da der blandt andet er fundet udbedring sted uden selskabets accept samt at sporingsrapporten ikke kan fremvises."

Det fremgår af sagens akter, at VVS-installatøren fandt rørskaden uden sporing.

Ifølge selskabets taksator, har det ikke været muligt for klageren at fremvise det beskadigede rør.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "725.30 Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som KDF i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ubestridt, at VVS-installatøren skulle vende tilbage til selskabet med oplysninger om omfang og pris, inden reparationen blev påbegyndt.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at VVS-installatøren foretog reparation af den anmeldte rørskade uden først at henvende sig til selskabet med oplysninger omkring reparationens omfang og pris, og at det ikke har været muligt for klageren, at sandsynliggøre en dækningsberettigende rørskade. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor selskabet ikke kan pålægges at yde forsikringsdækning for de af klageren afholdte skadeudgifter.

Endvidere finder nævnet, at selskabet ved brev af 2/8 2001 til klageren endeligt har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor selskabet indtil 14 dage efter d. 2/8 2001 er berettiget til at opsige klagerens forsikring med 14 dages varsel jf. forsikringsbetingelsernes punkt 725.30. Nævnet bemærker, at selskabet først ved brev af d. 27/8 2001 har opsagt klagerens forsikring. Idet nævnet finder, at selskabet har overskredet den i forsikringsbetingelserne nævnte frist på 14 dage, har selskabet således ikke været berettiget til at opsige klagerens forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal anerkende, at den pr. 27/8 2001 foretagne opsigelse af klagerens forsikring har været uberettiget.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen