654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.235:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har henholdsvis livsforsikring og personforsikring i Codan Forsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets ophævelse, henholdsvis ændring af forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har påberåbt sig, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Klageren afgav henholdsvis den 28/2 1998 og den 5/5 1992 'blanke' helbredserklæringer. Der er således bl.a. svaret nej på spørgsmålet om, hvorvidt klageren nogensinde havde været indlagt, behandlet eller undersøgt.

Den 17/2 2001 anmeldte klageren, at han på grund af såvel astma som en rygskade var blevet sygemeldt pr. 21/12 2000.

Selskabet indhentede sagens lægelige akter, og det fremgår heraf, at klagerens læge i 1990 til Arbejdsskadestyrelsen havde anmeldt, at klageren havde pådraget sig tørhed

og sårdannelse i næsen, samt et enkelt tilfælde af spontant opstået næseblod. Lægen angav, at klageren havde været behandlet på KAS Gentoftes øre-næse-halsafdeling.

Arbejdsskadestyrelsen meddelte den 14/11 1990, at lidelsen ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade.

I sagen er fremlagt journaludskrift fra KAS Glostrup fra tiden 9/9 1992 og fremefter. Heraf fremgår:

"09.09.92

ARBEJDSMEDICINSK KLINIK:

34-årig bager henvist via bagerallergiundersøgelsen til udredning for formodet arbejdsbetinget lidelse.

…

Indlagt 1987 KAS Herlev til observation for blindtarmsbetændelse. Blev afkræftet. **1989** KAS Herlev/KAS Gentofte, indlagt med styrtblødninger fra næsen på Herlev Hospital, overflyttet til øre-næse-hals afd. på Gentofte.

Ambulante undersøgelser: konsulterede i 1987 privatpraktiserende psykiater i Gentofte. Følte øget nervøsitet samt søvnbesvær efter at have oplevet indbrud i bageriet, hvor han var ansat.

…

SYGDOMSUDVIKLING:

pt. fik sine første symptomer i 20 års alderen efter at have været ansat i branchen i ca. 5 år, I starten var symptomerne kun periodisk til stede, pt. beskriver, at han følte, han blev hyppigt forkølet med nyseture, tilstoppet næse samt vandig sekretion fra næsen. Efterhånden blev symptomerne mere kroniske. Er nu til stede dagligt, men bedring i ferieperioder. I årenes løb har pt.'s symptomer været kompliceret af bihulebetændelser, hvor han har gået til behandling hos øre-næse-hals specialist B. under diagnosen: rhinoconjunctivitis allergica (professionalis), …

17.06.99

2. UNDERSØGELSE PÅ ARBEJDSMEDICINSK KLINIK

40-årig bager selvhenvist grundet høfebersymptomer i forbindelse med arbejdet.

Allergier

Har i forbindelse med bagerundersøgelsen i 1992 fået påvist positiv priktest over for skimmelsvampen alternaria, rugmel samt en af lagermiderne. Ingen andre allergier.

…

Tidligere

Der henvises venligst til tidligere journal fra den 9. september 1992, hvor patienten var til undersøgelse på Arbejdsmedicinsk Klinik.

Siden dette har patienten pådraget sig en rygskade, faldt 2½ meter fra stige og direkte på ryggen. Skaden er en anerkendt arbejdsulykke og førte til ophør i bagerfaget i 1993. Patienten har fortsat gener i form af intermitterende lumbago samt sovende fornemmelse i venstre ben."

Selskabet har forelagt sagen for Bedømmelsesforeningen, som bl.a. har lagt til grund, at priktest i maj 1991 viste reaktion på skimmelsvampen alternaria, rugmel og lagermide.

I selskabets skrivelse af 9/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Bedømmelsesforeningen meddelte ved responsum af 23. maj 2001, at man pr. 28. februar 1992 ville have fastsat Dødelighedstavle D2 og afslag på invaliditetstavle.

Codan meddelte på den baggrund, at selskabet ikke ville have oprettet forsikringen med dækning ved tab af erhvervsevne. Denne forsikring blev derfor ophævet og de indbetalte præmiebeløb blev tilbagebetalt efter fradrag af statsafgift og omkostninger. Forsikrede har dog ikke ønsket at indløse den tilsendte check. Codan meddelte endvidere, at den tegnede livsforsikring ikke kunne have været oprettet med ret til præmiefritagelse, dersom de korrekte helbredsoplysninger havde været kendt.

Der har efterfølgende været korrespondance mellem Codan og Fuld Valuta, der i deres klage bl.a. har angivet, at forsikrede ikke selv vidste, at han led af melallergi.

…

Det kan konstateres, at forsikrede igennem flere år forud for forsikringernes tegning har været undersøgt af flere læger, behandlet på sygehus og haft perioder med sygemelding. Det fremgår ligeledes, at forsikredes egen læge i november 1990 anmeldte en formodet arbejdsbetinget lidelse til Arbejdsskadestyrelsen. Hertil kommer, at forsikrede i forbindelse med en undersøgelse i maj 1991 fik konstateret allergi over for bl.a. rugmel.

Det kan således konstateres, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med besvarelsen af helbredsattestens spørgsmål 1, 2 og 3.

Det må afvises, at forsikrede ikke har haft kendskab til resultatet af disse undersøgelser, behandlinger og sygemeldinger. Forsikrede var indlagt på KAS Gentofte og KAS Herlev i 1989 og forsikredes egen læge anmeldte en formodet arbejdsbetinget lidelse til Arbejdsskadestyrelsen i 1990. Det fremgår af journalmaterialet fra Arbejdsmedicinsk Klinik, dateret 9. september 1992, at forsikrede blev fundet positiv for alternaria, rugmel og lagermide ved priktest i maj 1991. Forsikrede har således ved selvsyn kunnet konstatere, at han fik en allergisk reaktion i forbindelse med den omtalte undersøgelse. Det må have formodningen imod sig, at forsikrede ikke i forbindelse med undersøgelsen skulle være blevet informeret om, hvad det var, han var allergisk overfor. Det kan dog i hvert fald udelukkes, at forsikrede har været uvidende om, at der blev fundet en allergisk reaktion og spørgsmålet om, hvorvidt forsikrede var blevet undersøgt på hospital eller ambulatorium burde i denne sammenhæng have været besvaret bekræftende.

Når det hertil kommer, at forsikrede tilbagevendende har været behandlet for bihulebetændelse ved speciallæge og at han gennem en længere årrække forud for forsikringens tegning har været generet af allergisymptomer, har Codan ikke haft grund til at betvivle Bedømmelsesforeningens vurdering af sagen.

I henhold til Bedømmelsesforeningens responsum ville Codan have afvist at tegne en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne. Denne forsikring har derfor måttet annulleres.

For så vidt angår den tegnede livsforsikring, ville forsikringen kun kunne være tegnet uden ret til præmiefritagelse."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 22/11 2001 til nævnet anført:

"Ser vi på hændelsesforløbet omkring tegningen, så var vores kunde ikke klar over, at han led af melallergi.

I forbindelse med en større undersøgelse af bagere, gennemgik vores kunde en priktest. Han blev ikke straks orienteret om resultatet, hvorfor han da forsikringen blev tegnet hos Codan IKKE var klar over, at han led af professionel allergi.

Det er korrekt, at vores kunde før tegningen fik styrtblødning fra næsen. Denne var fremkaldt af varme og arbejdspres, og derfor blev dette forhold ikke oplyst.

Det skal i øvrigt bemærkes, at vores kunde ikke anmeldte den professionelle allergi til Arbejdsskadestyrelsen. Dette skete rutinemæssigt fra hospitalet.

Sammenfattende finder vi ikke, at Codan med rette kan gøre gældende, at vores kunde har afgivet urigtige helbredsoplysninger ved tegningen af forsikringen.

De oplysninger som vores kunde har givet Codan, var de oplysninger, som vores kunde havde kendskab til."

Klageren selv har i skrivelse af 21/1 2002 til Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta anført, at selskabet ved tegningen af forsikringen havde adgang til alle oplysninger om hans helbred. I skrivelsen hedder det endvidere:

"Dette må de have gjort brug af, da de vel ikke ellers ville tegne denne. Selv assurandør K.N. sagde, at der ikke var nogle problemer i det, og det jeg havde fejlet var i 'småtingsafdelingen'.

I øvrigt er min livsforsikring tegnet allerede i 70'-erne af assurandør L.K., den har været hævet -ja, men fortsatte på samme betingelser."

Sekretariatet har anmodet selskabet om at indhente assurandør K.N.'s bemærkninger til det af klageren anførte. I selskabets skrivelse af 26/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har haft kontakt til assurandør K.N., der har oplyst, at forsikringen ikke er tegnet af ham, men af en anden assurandør der ikke længere er ansat i selskabet.

K.N. har efterfølgende været assurandør for klageren og han erindrer ikke, at han skulle have drøftet oplysninger om klagerens helbredsforhold forud for forsikringens tegning med klager.

Selskabet har ikke umiddelbart kunnet få kontakt til den assurandør, der indtegnede forsikringen, men det forekommer usandsynligt, at assurandøren skulle have fået oplysninger om, at klageren, der på daværende tidspunkt var bagermester, var blevet undersøgt på hospital i maj 1991, hvor han havde fået konstateret allergi over for bl.a. rugmel og havde været indlagt på hospital med styrtblødninger fra næsen i 1989.

Codans assurandører modtager grundige instruktioner om aldrig at udelade helbredsoplysninger, når en forsikring tegnes, og det er helt usandsynligt, at en assurandør skulle fortælle en bager, at allergi over for rugmel er i 'småtingsafdelingen'.

Opmærksomheden skal da også henledes på, at klagerens erindring om tegningssituationen ikke er korrekt, idet det ikke var assurandør K.N., der indtegnede forsikringen, men en anden assurandør, hvis kunder assurandør K.N. efterfølgende har overtaget.

I forbindelse med klagerens øvrige anbringender skal Codan kort anføre, at det naturligvis er en forudsætning for at kunne indhente oplysninger i henhold til et samtykke, at selskabet gøres bekendt med, hvor forsikringssøgende har været behandlet.

Det forhold, at klageren tidligere har haft tegnet en livsforsikring, fritager ikke klageren for at skulle afgive nye og korrekte helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af en ny."

Klageren har hertil i skrivelse af 15/7 2002 bemærket:

"Angående Codan's bemærkning i Deres brev af 26. juni 2002 omkring 'klagerens erindring om tegningssituationen ikke er korrekt' undskylder jeg meget, at jeg ikke kan holde styr på alle Deres - indkomne og afgåede - assurandører.

Det var således ikke K.N. - men H.L. som blev orienteret om mine helbredsoplysninger og -tilstand, og derefter lod forsikringen køre videre."

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren 'i årenes løb' inden 1992 har gået til behandling hos en øre-næse-hals specialist under diagnosen rhinoconjunctivitis allergica, ligesom klageren har været indlagt i 1989 på grund af styrtblødninger fra næsen. Da klageren ikke har oplyst om dette i forbindelse med tegningen og da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen mod dækning ved tab af erhvervsevne, og alene ville have antaget livsforsikringen uden ret til præmiefritagelse, kan nævnet ikke kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han gav oplysning om sine lidelser til en assurandør fra selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand