649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.238:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med sagens behandling ved et klagenævn.

Af sagens dokumenter fremgår det, at tvisten omhandler nogle murerarbejder på klagerens ejendom. Klageren nægtede på grund af utilfredshed med arbejdets kvalitet at honorere mureren, hvorefter mureren tog fakturabeløbet til inkasso. Klageren kontaktede herefter advokat, der søgte retshjælpsdækning, men blev af selskabet henvist til at lade sagen behandle i Byggeriets Ankenævn. Da klageren ikke var tilfreds med ankenævnets afgørelse, lod hun udmelde syn og skøn, og det indklagede selskab anerkendte efter at have set skønserklæringen at yde retshjælpsdækning. Sagen endte med et forlig, hvor klageren opnåede erstatning ud over, hvad hun blev tildelt i Byggeriets Ankenævn. Klageren finder det rimeligt, at selskabet betaler for de omkostninger, hun har haft til advokat og udgifter til Byggeriets Ankenævn.

Klageren påstår selskabet pligtig at erstatte klageren 11.559,68 kr. Dette beløb udgør de omkostninger der har været forbundet med ankenævnsbehandling, og som klageren finder har været overflødig. Til støtte herfor anfører klageren i klageskrivelsen af 20/11 2001: "Codan tvang mig til en ankenævnsbehanling, som hverken jeg eller modparten

ønskede, og som viste sig at være helt overflødig. Codans krav om ankenævnsbehandling førte til, at jeg led et tab på 11.559,68 kr. Codan må efter dansk rets almindelige erstatningsregler som skadevolder være ansvarlig for mit tab. Jeg ønsker derfor at få mit tab erstattet af Codan."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 11/12 2001 anført følgende: "Forsikringstager, der i vort selskab har tegnet husforsikring, klager over selskabets behandling af en anmodning om retshjælpsdækning. Ved brev af 6. juli 1999 anmoder advokat J.E.H. på vegne forsikringstager om retshjælpsdækning til en sag, hvor forsikringstager er blevet indstævnet af en murermester med påstand om betaling af kr. 20.075,00. Det påstævnede beløb vedrører sagsøgers tilgodehavende for udført arbejde i form af spuling af tagflader, rengøring af tagrender samt arbejde vedrørende ejendommens skotrender samt eftergåelse af understrygning. Under henvisning til mangler ved det udførte arbejde, havde forsikringstager i sagen nedlagt påstand om frifindelse og advokat J.E.H. havde udfærdiget udkast til skønsskema. Efter forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring, §§ 5, stk. 5 og 7, er sikrede, såfremt tvisten kan behandles af et godkendt klagenævn, forpligtet til først at benytte denne mulighed, ligesom omkostninger ved klagenævnsbehandlingen ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Idet den opståede tvist vedrører påståede mangler ved arbejde, der henhører under kompetenceområdet for Byggeriets Ankenævn og idet forsikringstager inden modpartens udtagelse af stævning havde mulighed for at søge sagen indbragt for Byggeriets Ankenævn, har vi med henvisning til ovennævnte bestemmelser i retshjælpsvilkårene meddelt forsikringstagers advokat, at ansøgningen om retshjælpsdækning ikke kan imødekommes, jfr. vort brev af 16. juli 1999. Forsikringstagers advokat gjorde herefter gældende, at selskabet, henset til den lange sagsbehandlingstid ved Byggeriets Ankenævn, undtagelsesvis burde meddele retshjælpsdækning. Ved vort brev af 6. august 1999 fastholdt vi vor stillingtagen idet vi bl.a. gjorde opmærksom på, at sagsbehandlingstiden i sig selv ikke kan medføre en fravigelse fra retshjælpsvilkårenes bestemmelser. Ved brev af 1. september 2000 modtager vi oplysning om, at Byggeriets Ankenævn har afsagt kendelse i sagen. Af kendelsen fremgår, at indklagede, der ikke er medlem af BYG, har deltaget i sagens behandling og har erklæret sig indforstået med at betale sagens omkostninger i overensstemmelse med vedtægterne. Endvidere fremgår, at indklagede skal foretage udbedring af mangler for et beløb på kr. 7.500,00 + moms. På ovenstående baggrund

anmoder forsikringstagers advokat om retshjælpsdækning til en videreførelse af sagen. Ved vor skrivelse af 25. september 2000 anmodes om en nærmere redegørelse for årsagen til, at sagen skal fortsætte ved retten, bl.a. med afholdelse af syn og skøn. Advokaten redegør i skrivelse af 4. oktober 2000 nærmere herfor, i hvilken forbindelse det bl.a. gøres gældende, at den sagkyndige der har medvirket under ankenævnsbehandlingen, ikke har haft tilstrækkelig sagkundskab til at bedømme et konkret forhold i sagen, ligesom forsikringstager ikke har haft indflydelse på udmeldelse af den sagkyndige.

Efter retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 3, har selskabet både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, ligesom det af § 5, stk. 1, fremgår, at omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, ikke er dækket af forsikringen. Ved vort brev af 23. oktober 2000 meddeler vi advokaten, at det på baggrund af den afsagte kendelse fra Byggeriets Ankenævn ikke er vor opfattelse, at omkostningerne ved en efterfølgende retssag vil være afholdt med rimelig grund. Således foreligger der ikke oplysninger til støtte for, at kendelsen skulle være afsagt på et forkert grundlag eller oplysninger om, at modparten ikke vil følge den afsagte kendelse. Forsikringstagers advokat fremsender den 4. april 2001 kopi af skønserklæring, på hvilken baggrund vi revurderer vor stillingtagen og bekræfter retshjælpsdækning til en videreførelse af sagen, herunder til det afholdte syn og skøn. Den 25. oktober 2001 fremsender forsikringstagers advokat faktura for sit arbejde med retssagen og meddeler, at den del af arbejdet, der vedrører sagens behandling ved Byggeriets Ankenævn, er afregnet særskilt overfor klienten. Med ovennævnte redegørelse og under henvisning til retshjælpsvilkårenes bestemmelser samt nævnets praksis, skal vi fastholde ikke at kunne imødekomme forsikringstagers anmodning om dækning af udgifterne i forbindelse med sagens behandling ved Byggeriets Ankenævn."

Erstatningsbeløbet fremkommer således:

"Gebyr til ankenævnet	250,00 kr.
Omkostninger i henhold til ankenævnets afgørelse	859,68 kr.
Honorar til advokat J.E.H.	10.000,00 kr.
	11.559,68 kr."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udta-

lelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det med tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at omkostninger i forbindelse med klagenævnsbehandling ikke er dækket. Nævnet finder endvidere, at de synspunkter, klageren har fremført for, at selskabet - uanset forsikringsbetingelserne - alligevel skulle have ydet klageren retshjælpsdækning, ikke kan føre til et andet resultat. Retshjælpsdækning skal efter nævnets opfattelse kun ydes, hvis det er åbenbart, at ankenævnet ikke kan behandle sagen, eller hvis indklagede på forhånd meddeler, at afgørelsen ikke vil blive fulgt, hvilket ikke var tilfældet i klagerens sag. Selskabet har i brev af 26/4 2002 meddelt klageren, at det bekræfter retshjælpsdækning til en videreførelse af sagen, herunder det af retten udmeldte syn- og skøn. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med nævnsbehandlingen, idet selskabets afgørelse stemmer overens med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen