651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.244:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

og

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, Topdanmark Forsikring A/S og Zürich Forsikring, klager over selskabernes forrentning af resterstatningerne.

Af sagens akter fremgår, at klageren i 1995 faldt ned ad en stige og herved brækkede halebenet. I den forbindelse blev sagen indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, der den 17/4 1997 fastsatte méngraden til 5%. Klageren fik efterfølgende genoptaget sagen, og der blev på ny indhentet lægelige oplysninger, som blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som på baggrund heraf vurderede klagerens varige mén til at være 25%.

2. 57.244

Klageren er utilfreds med selskabernes forrentning af resterstatningerne og påstår selskaberne pligtige til at anerkende, at de skal forrente resterstatningerne fra den 17/4 1997.

Forsikrings-Aktieselskabet Alka anfører i brev af 11/2 2002 til nævnet:

"De lægelige oplysninger blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som i udtalelse af 12. februar 2001 vurderede klagers varige mén til 25%. Arbejdsskadestyrelsen lagde vægt på speciallægeerklæring fra F.J. af 19. marts 1999 samt speciallægeerklæring fra K.N. af 7. september 2000. Arbejdsskadestyrelsen fastholdt sin stillingtagen til sagen i udtalelse af 31. maj 2001, med henvisning til, at også G.G.R.'s speciallægeerklæring af 9. december 1998 var indgået i styrelsens bedømmelse.

Speciallægeerklæringen fra K.N., som navnlig lå til grund for Arbejdsskadestyrelsens vurdering blev modtaget af ALKA forsikring via klagers advokat den 12. september 2001, og forrentning af klagers krav er sket fra den 26. september 2000 frem til udbetalingstidspunktet den 13. juni 2001.

ALKA forsikring har således forrentet klagers krav på erstatning fra 14 dage efter selskabet modtog de lægelige oplysninger der var fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af erstatningens størrelse, jfr. Forsikringsaftalelovens § 24.

Vi må således fastholde, at klager ikke har krav på yderligere forrentning af erstatningen."

I brev af 12/2 2002 fra Topdanmark Forsikring A/S til nævnet fremgår bl.a.:

"**Årsagen til, at vi betaler renter** Vi betaler renter fra d. 26.9.2000 fordi Alka forsikring modtog erklæringen fra overlæge K.N. d. 12.9.2000. Denne erklæring indgår i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af mengraden.

Vi fastholder, at der ikke er grundlag for at ændre renteudbetalingen.

Rentebeløbet er udbetalt efter reglerne i Forsikringsaftalelovens paragraf 24."

3. 57.244

Zürich anfører i brev af 4/12 2001 til nævnet bl.a. følgende:

"Arbejdsskadestyrelsen fastsætter méngraden til 5% jf. vedlagte kopi af afgørelse af 12. marts 1997 (6), og i brev af 10. juni 1997 meddeler vi forsikrede, at der ikke er grundlag for udbetaling af ménerstatning (7). …

Vi hører herefter intet til sagen, før AP Pension med brev af 5. marts 2001 fremsender kopi af Arbejdsskadestyrelsens fornyede vurdering af 12. februar 2001, hvori ASK nu fastsætter méngraden til 25% (9). Vi udbetaler herefter forsikringssummen den 30. marts 2001, og da vi modtager henvendelsen fra AP Pension den 6. marts 2001, accepterer vi forrentning fra 14 dage efter dette tidspunkt og således fra 20. marts 2001 frem til udbetalingstidspunktet.

Sagen er således på ingen måde forhalet herfra, og vor indstilling fastholdes, nemlig at forsikrede ikke er berettiget til yderligere forrentning."

Nævnet udtaler:

Erstatning for invaliditet forfalder 14 dage efter tidspunktet, hvor selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornøden til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af forsikringsydelsens størrelse, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Dette tidspunkt må bero på en konkret bedømmelse, og selskabet kan derfor ikke uden risiko for betaling af renter af for sen betaling konsekvent udskyde udbetalingen, til der foreligger en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har til speciallæge K.N. udtalt, at der gennem årene er sket en forværring. Nævnet ser derfor Arbejdsskadestyrelsens forhøjelse af méngraden som et udtryk for, at der ved den seneste vurdering er taget hensyn til denne forværring.

Nævnet finder, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka først ved modtagelsen af speciallægeerklæringen den 12/9 2001 fra K.N. kom i besiddelse af de fornødne oplysninger og således har forrentet resterstatningen i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, idet beløbet herefter blev forrentet fra den 26/9 2001.

Topdanmark Forsikring A/S har ligeledes foretaget forrentning af resterstatningen fra 26/9 2001, hvilket svarer til det tidspunkt Forsikrings-Aktieselskabet Alka modtog speciallægeerklæringen.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet først senere end den 12/9 2001 har modtaget speciallægeerklæringen, men ved at forrente erstatningen som sket, har selskabet valgt ikke at lade dette komme klageren til skade. Nævnet finder derfor, at der ikke kan pålægges Topdanmark Forsikring A/S at forrente kravet yderligere.

Den 6/3 2001 modtog Zürich Forsikring meddelelse om Arbejdsskadestyrelsens fornyede vurdering og forrentede herefter beløbet fra den 20/3 2001, hvilket nævnet finder er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet således ikke anledning til at kritisere selskabernes forrentning af resterstatningerne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand