649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.245:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt rådskade.

Klageren anmeldte den 11/7 2001 telefonisk til selskabet, at han havde konstateret en svampeskade i gavlspærene.

Selskabet henvendte sig den 12/7 2001 til taksatoren, der på selskabets foranledning foretog en besigtigelse af den anmeldte skade samt udtog i alt 5 prøver i 2 gavlspær. Prøverne blev samme dag fremsendt til Dansk Bygningsanalyse A/S.

I rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S dateret den 17/7 2001 hedder det bl.a.: "**Skadestype:** Ved mikroskopi af de indsendte prøver udtaget fra udhængsspær (alder ca. 25 år) kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Selskabet afviste skaden over for klageren skriftlig ved skrivelse af 3/8 2001.

Klageren har ved klageskrivelse af 30/10 2001 anført følgende: "I forbindelse med udskiftning af 2-3 nedbrudte sternbrædder blev vi opmærksomme på, at 3 af vores udhængsspær var svært angrebne af råd og insektangreb i form af myrer, hvepse m.v., samt div. farvede belægninger. Ved besøg af konsulent W.M. fra forsikringsselskabernes serviceorg. blev udtaget div. prøver og sendt til Danske Bygn.analyse, se bilag. Resultatet er iflg. disse råd, som Provinzial i.h.t. policen ikke vil dække. W.M. har over for os og Provinzial bemærket, at årsagen til skaden skal findes i tagets konstruktion med mgl. inddækning ml. stern og tagsten således at der i 25 år er sivet vand ned på og forbi spærret, usynligt sålænge sternen 'holder'. Min normale rimelighedsopfattelse siger mig, at har et forsikringsselskab valgt at tegne en anmærkningsfri standardforsikring på et hus har man også dermed påtaget sig et ansvar overfor åbenlyse fejl v. konstruktionerne, således at normal vedligeholdelse selvfølgelig påhviler husejeren men at skjulte fejl er omfattet af dækningen. Kan selskabet, som det har gjort i dette tilfælde, blot fastholde at enhver rådskade uanset årsag ikke dækkes, strider dette imod de grundholdninger som enhver seriøs forsikringstager har ift. forsikringsprincip nr. 1 som mig bekendt forpligtiger forsikringstager i at udvise ansvar over genstanden, men at pludselig opståede eller skjulte (for lægfolk) mangler er selskabets ansvar."

Selskabet har ved skrivelse af 12/12 2001 til nævnet bl.a. anført følgende: "Svampe- og insektforsikringen erstatter skader, som påføres de forsikrede genstande ved angreb af træ- og murødelæggende svampe og træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden jf. pkt. 3 i forsikringsbetingelserne. Endvidere fremgår at forudsætningen for at få erstatning er:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder
- at skaden ikke skyldes undladt, mangelfuld eller forkert vedligeholdelse
- at skaden ikke skyldes fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller fejlindgreb f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

Skader der teknisk karakteriseres som råd, det vil sige skader, som har udvikler sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke erstattes af forsikringen jf. pkt. 3.1. Ved angreb af træødelæggende insekter erstattes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets

bæreevne. Ved angreb af husbukke erstattes tillige udgifterne til bekæmpelse af disse jf. pkt. 3.2. i forsikringsbetingelserne. Svamp-/insektforsikringen dækker ikke skader som følge af borebiller og/eller murbier, skader forårsaget af råd samt svampeskader der opstår i følgende bygningsdele eller konstruktioner:

- sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister - uafdækkede spær-, bjælker- og remender
- åbne trækonstruktioner som er udsat for vejr og vind f.eks. udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker
- træfundamenter og træpilotering og skader, som stammer herfra
- kælderbeklædninger, det vil sige trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler i kældre
- træ, der har direkte berøring med jord
- bygninger, der ikke er opført på betonblokke, muret eller støbt sokkel - indmuret træ f.eks. bindingsværk.

Skader af kosmetisk art, det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvning er ligeledes ikke dækket jf. betingelsernes pkt. 3.3. Det gøres herefter gældende:

- at selskabet har været berettiget til at afvise det fremsatte krav samt
- at selskabet ikke har påtaget sig et ansvar overfor eventuelle åbenlyse fejl ved konstruktionerne ved at udstede en police uden forbehold

Såfremt nævnet måtte komme frem til en anden afgørelse i sagen, tages i øvrigt forbehold for den af klager fremlagte udbedringspris af selve det beskadigede."

Selskabet er blevet forelagt de til sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "3.1 Svampeforsikringen. … Skader, der teknisk karakteriseres som råd, det vil sige skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke erstattes af forsikringen. … 3.3. Svampe-/insektforsikringen dækker ikke: … Skader forårsaget af råd. … Skader af kosmetisk art, det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, f.eks. misfarvning."

Nævnet udtaler:

Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – skyldes den anmeldte skade råd, hvilket ifølge de gældende forsikringsbetingelser er undtaget for dækning. Dette gælder også i tilfælde, hvor rådskaden måtte være forårsaget af en fejlkonstruktion. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen