649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.248:

xxxxx xxxxxx xx
xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt pludselig skade på en udestue.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har ved skrivelse af 14/12 2001 til nævnet bl.a. anført: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at soklen på en tilbygget udestue revner visse steder, ligesom der er opstået mellemrum mellem bygningsdelene og mellem fodpanelerne. Vor taksator konstaterede ved sin besigtigelse et skadebillede svarende til det beskrevne, og har i sin rapport beskrevet flere mulige skadeårsager. Én præcis fastlæggelse af skadeårsagen ville kræve destruktive indgreb. Da taksatoren endvidere vurderede, at uanset hvad årsagen til skaden var, ville den ikke opfylde forsikringsbetingelsernes pludselighedsbegreb, afviste han skaden som dækningsberettiget. Vort medlem har i sit brev af 27.3. 2001 oplyst, at skadeårsagen er, at soklen har frigjort sig fra fundamentet. Vi har ikke foretaget fornyet besigtigelse, idet vi har vurderet, at denne skadeårsag heller ikke er pludselig. I

dækningsskemaet er opregnet en række skadetyper, som dækkes af forsikringen. Den eneste, der efter vor vurdering er relevant i forhold til det anmeldte skadebillede er pkt. 6: Pludselig skade. For at kunne opnå dækning efter denne bestemmelse er det en forudsætning, at skaden sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkninger er øjeblikkelig og uventet. Vore medlemmer er af den opfattelse, at skaden er omfattet af dækningen for pludselig skade, men har intet anført, som kan sandsynliggøre denne opfattelse. Da samtidig vor taksator mener at kunne udelukke, at skaden kan være opstået på en sådan måde, at pludselighedsbegrebet, som defineret i forsikringsbetingelserne er opfyldt, må vi fastholde, at skaden ikke kan dækkes som en pludselig skade. For det tilfælde, at Nævnet måtte finde, at skaden er pludselig skal vi fremhæve, at det efter vor opfattelse er mest sandsynligt, at de opståede skade skyldes fejl begået ved udestuens opførelse i 1999. Vi henviser i den forbindelse til, at følger efter byggefejl, fejlkonstruktion m.m. ikke er omfattet af dækningen for pludselig skade."

Efterfølgende har klagerne ved skrivelse af 22/12 2001 til nævnet anført: "Vi vil gerne gøre gældende at LBs taksator som selskabet også skriver i svaret til dem har vurderet at der ikke er tale om en fejl der kan dækkes af forsikringen da der ikke kan være tale om at pludselighedsbegrebet er aktuelt. Det bestrider vi idet soklen kan stå for en vis påvirkning og derefter må revne som vi også har anført i vores brev til LB af 27.03.01. Hvad påvirkningen end er må soklen på et tidspunkt revne og det opfatter vi som noget der pludseligt sker når påvirkningen er stor nok. LB skriver også at de ikke mener årsagen kan fastslås da det kræver destruktive indgreb. Det opfatter vi som unddragelse af et erstatningsansvar idet det var nødvendigt at gøre destruktive indgreb for at få repareret udestuen uanset hvad. Taksatorens formodning om at udestuens elementer var fastgjort for yderligt må vi tilbagevise da dette ikke var tilfældet hvilket både mureren og tømreren har oplyst os. Endvidere kan det oplyses at elementerne er fastgjort på samme måde ved reparationen da det er 'sådan man gør'. Om gulvet ikke har været udført med de afstande som der skal være ved noget sådant er ikke bevist fra LBs side men er en formodning. Vi har da vi fik opført udestuen ladet arbejdet udføre af professionelle håndværkere og må formode at de har lavet gulvet efter de anvisninger der er for sådant arbejde og at det derfor har været udført korrekt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**DÆKKET ... 6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkninger er øjeblikkelige og uventet, f.eks. påkørsel eller væltede genstande. ... **UNDTAGET** ... Skade sker over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader. ... Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaden er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen