651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.253:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet redegør i skrivelse 17/12 2001 for sagen på følgende vis: "Vores kunde G.J. [klageren] klager over, at vi - som ansvarsforsikringsselskab - har afvist at betale erstatning i en ansvarssag, hvor G.J.'s hustru, Grethe J., er kommet til skade. Det fremgår af sagen, at Grethe J. tirsdag den 22. maj 2000 faldt ned fra en fransk altan i det fælles hjem, fordi rækværket sad løst. Ifølge det oplyste ejer G.J. ejendommen. Uheldet blev anmeldt af G.J. den 12. september 2000 på vores kundekontor ... Vores bygningstaksator, K.Y., besigtigede bygningen den 27. november 2000, og af taksatorrapporten fremgår, at altanen består af en indadgående dobbeltdør, hvor der på den udvendige mur er fastgjort et rækværk af galvaniseret jern. Rækværket er ca. 93 cm højt og 166 cm langt. Rækværket, der er boltet til muren med 2 bolte foroven og 2 forneden, havde siddet på muren i ca. 14 år. Efter uheldet er rækværket foroven sat fast med selvlåsende møtrikker. Til nævnets orientering vedlægges 3 billeder af altanen. ... Af klagen til nævnet fremgår, at både G. og Grethe J. vidste, at rækværket var løst, idet det 'hang ud fra væggen', og i en periode var døren kun blevet brugt til udluftning. Grethe J. var 'bange for det løse rækværk', og i forbindelse med rengøring brugte hun husets øvrige døre og vinduer. Ægtefællerne aftalte, at G.J. skulle reparere rækværket hurtigst muligt, og lør-

dag den 19. maj 2001 var han kravlet op på en stige for at udbedre skaden. Grethe J. havde andre gøremål i huset, men 'glæder sig over, at skaden ordnes, inden nogen kommer til skade (ex. børnebørnene).' Imidlertid manglede G.J. nogle materialer, og han kunne derfor ikke reparere rækværket. For at det ikke skulle falde ned, skubbede han rækværket midlertidigt på plads. G.J. fik ikke foretaget sig yderligere vedrørende rækværket før hustruens uheld tirsdag den 22. maj 2001. I klagen til nævnet oplyser G.J., at han ikke fik fortalt til sin hustru, at rækværket ikke var repareret, og anfører videre: 'Tirsdag morgen tror Grethe, at skaden er udbedre. Hun vil nu ryste tæppe fra soveværelset, hvor hun ser gitteret på plads ved væggen. Det er ikke fastgjort, og hun falder ned fra 3 meters højde...'. G.J. gør gældende, at han er erstatningsansvarlig over for sin hustru, fordi han ikke fortalte hende, at han ikke havde fået repareret rækværket. Uanset om det lægges til grund, at G.J. ikke fortalte til sin hustru, at rækværket ikke var repareret, skal vi gøre gældende, at Grethe J. ikke har krav på erstatning på grund af accept af risiko - egen skyld. Grethe J. var klar over, at rækværket ved den franske altan 3 m. over jorden sad løst, og hun var bange for, at f.eks. børnebørnene skulle komme til skade på grund af dette. Hun havde af denne grund også valgt ikke at anvende den pågældende altan i forbindelse med bl.a. rengøring. Selv om G.J. ikke havde givet hende klar besked om, at rækværket nu var endelig færdig repareret, valgte Grethe J. alligevel, at ryste et tæppe fra altanen uden selv at sikre sig, at reparationen var endelig fuldført. Vi finder, at Grethe J. under de anførte omstændigheder burde have sikret sig, at rækværket var fastgjort på forsvarlig vis, inden hun igen benyttede altanen, og vi finder det ikke tilstrækkeligt, at Grethe J. blot har formodet, at altanen nu var i orden. Vi fastholder derfor, at der på grund af egen skyld ikke kan betales erstatning til skadelidte."

Klageren fastholder i skrivelse af 28/12 2001 til nævnet, at han ved ikke at have meddelt sin kone om den manglende udbedring har udvist forsømmelse og derved pådraget sig et erstatningsansvar.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**8. Privatansvar ...** Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er en sådan tvivl med hensyn til, om klageren har pådraget sig et retligt erstatningsansvar, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, sålænge klagerens erstatningspligt over for skadelidte ikke er fastslået ved dom.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand