649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.254:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerne har ved klageskrivelse af 25/11 2001 til nævnet anført følgende: "Vi havde indbrud d. 20/9 01 hvor vi fik stjålet smykker, sølv og cd'er. For at fremme ekspeditionen fandt jeg billeder og kvitteringer frem, som jeg tog med ind til I.L., (guldsmed i ...) hvor vi lavede en vurdering. (Bilag vedlagt) Så skulle alt være klart til taksatoren skulle komme. Jeg havde en uges ferie og ville gerne have lagt besøget der. Taksatoren ringede og fortalte mig at jeg kun kunne få dækket 10% af indbosummen. Det kunne vi ikke forstå da min mand er civiløkonom og deres brancheforening har en specialaftale, så alt er dækket 100% også guld og sølv. Vi tjekkede det så sent som i Marts måned i forbindelse med en arvesag. Det blev blankt afvist af taksator, efter at han havde undersøgt det til bunds, fik vi at vide at vi havde ret. Så begyndte han, om vi ikke var underforsikrede, hvis nu huset brændte, hvis nu, hvis nu, hvis nu jeg ville gøre alt benarbejdet til fredag (dette var torsdag eftermiddag), kunne vi godt hæve forsikringssummen når han kom fredag. Han blev ved med at fortælle mig at næsten alle mennesker er underforsikrede, vi skulle hæve vores forsikring med ca. 300000. Dum som jeg var og temmelig påvirket af hans skræmme kampagne gav jeg ham ret, bare for at opdage at forsikringsselska-

bet lige pludselig bruger imod os at vi var underforsikrede, sådan at erstatningsværdien for indbrudsskaden er 105.028,86. Uagtet at jeg har fået stjålet for 192.302. Jeg har brugt d.23-24/11 til at gennemgå huset ned til sidste elastik, brændte huset i morgen ville vi få brug for 362.700 kr. (+ - 1000,-) til at genkøbe hvad vi har. Vi var og er ikke underforsikrede, vi behøver ikke at få hævet vores forsikringssum selvom jeg ønsker at genkøbe mine smykker. At jeg på forhånd selv havde fået vurderet tingene var ikke godt nok, der blev slet ikke set på I.L.s vurdering. Næ alle mine billeder og kvitteringer skulle sendes til S.L. i Århus pga. at taksator ikke selv var i stand til at vurderer guld og sølv Det kan godt være at S.L. er dygtig det vil jeg ikke bestride, men tingene var vurderet i H... (Resultatet kan ses på vedlagte bilag.) Det kan godt være at S.L. kan sælge tingene igen for det beløb, men jeg vil ikke stavnsbindes til at handle et sted. Jeg ønsker at genkøbe mine smykker, jeg vil dog selv bestemme hvor de skal købes. Der er også flere der er håndlavet på bestilling så de vil være svære at genskabe. Jeg ønsker at få den erstatning vi har krav på nemlig 100% dvs. 192.302 for derefter selv at bestemme hvor jeg bruger pengene."

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2001 til nævnet anført: "Forsikringstager har anmeldt en tyveri/indbrudsskade. Skadedatoen er oplyst til den 20. september 2001. Der er tale om gruppeforsikringsaftale indgået med FDC Danske Civiløkonomer. Vort selskabs forsikringsbetingelser nr. 74/1 er gældende for denne police, tillige med gruppepolicetillæg 01-1996, i hvilke der bl.a. er anført: 'Begrænsningen i dækningen for guld, sølv, platin, perler o.s.v. til 10% af forsikringssummen for indbo gælder **IKKE** for disse forsikringer'. Forsikringsbetingelserne samt gruppepolicetillægget vedlægges. Forsikringssummen på skadestidspunktet er kr. 577.558,00. Den 2. november 2001 udfærdiger vor taksator sammen med J.H. [den ene klager] liste over de stjålne genstande, se bilag 1, summen for resterende indbo opgøres af forsikringstager til kr. 645.000,00 og samtidig begæres forsikringssummen hævet til kr. 850.000,00 – bilaget accepteres og underskrives af både J.H. og J.H. [klagerne]. ... Skaden er opgjort til kr. 149.700,00 der udgør genleveringsprisen på de stjålne genstande. Forsikringsværdien er opgjort til kr. 794.700,00 og forsikringssummen udgør, som ovenfor anført, kr. 577.558,00. Med reduktion for underforsikring jfr. F.A.L. 40 udgør erstatningen kr. 108.796,32. ... Med henvisning til forsikringsbetingelserne mener vi, at denne sag er behandlet korrekt."

Selskabet har således gjort underforsikring gældende og har i konsekvens alene udbetalt 108.796,32 kr. Beløbet fremkommer således:

"Endelig opgørelse følger:

Resterende indbo	kr. 645.000,00
Erstatningsværdi indbrudsskade 20. september 2001	kr. 149.700,00
Samlet forsikringsværdi for indbo før skade	**kr. 794.700,00**
Forsikringssum for indbo iflg. police	**kr. 577.558,00**
Erstatningsværdi for indbrudsskade jvf. FAL § 40	
577.558,00 x 149.700,00 / 794.700,00	**kr. 108.796,32**

Der er i den af selskabet anførte erstatningsværdi på 149.700 kr. fratrukket rabat.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7. Hvordan beregnes erstatningen? ... Underforsikring.** Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring. ... **Indboforsikring.** Begrænsningen i dækningen for guld, sølv, platin, perler o.s.v. til 10% af forsikringssummen for indbo, gælder ikke for disse forsikringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at den af selskabet fremsatte vurderingspris er den pris, som tilsvarende genstande vil kunne genanskaffes/genfremstilles til.

Nævnet må på det foreliggende grundlag kunne lægge til grund, at klagerne forinden tyveriet havde accepteret, at de havde indbo for omkring 800.000 kr. Da forsikringssummen for indbo ifølge policen på tidspunktet for indbrudstyveriet alene var 577.588,00 kr., kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning som sket, idet dette er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 40.

Under henvisning til nævnets tidligere afgørelse i sag nr. 13.199 finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at fratrække rabat. Det må således være en forudsætning for, at selskabet kan foretage fradrag for rabat, at selskabet faktisk kunne levere genstande svarende til de bortkomne og har tilbudt forsikringstageren at gøre det. Dette la-

der sig imidlertid ikke praktisere i tilfælde, hvor en forsikringstager ikke har krav på fuld dækning af en bortkommet ting på grund af underforsikring. Ved opgørelsen af dette beløb kan der fortsat gøres underforsikring gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning uden fradrag af rabat. Selskabet skal således opgøre og udbetale beløbet med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen