651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.258:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager dels over størrelsen af den af selskabet udbetalte méngradserstatning og, dels over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet anfører i skrivelse af 10/12 2001 til nævnet følgende:

"Sagens faktum. Klageren har Familiens Basisforsikring i vort selskab (fællesbet. P201501) med Ferierejsedækning (bet. D204601). Den 31.3.2000 anmeldte hun en skade, der var indtruffet den 7.3.2000 under et ferieophold i Ægypten, idet hun faldt og slog et hul på knæet. Af den i anledning af uheldet udarbejdede slutattest fra hendes læge fremgår, at uheldet ikke har medført sengeleje, jfr. attestens pkt. 4b.

Vor lægekonsulent vurderede på baggrund af speciallægeerklæring fra J.L.K., Svendborg Sygehus, at skaden på knæet medførte en mén-grad på 5%, og vi udbetalte i h.t. pkt. 8 (side 19) i Ferierejsedækningen 5% af 200.000 kr., eller 10.000 kr. til klageren.

Klageren har i nævnte anledning rejst krav om en større personerstatning samt erstatningsrejse.

Vore bemærkninger. Vedr. **personerstatningen** skal vi anføre, at det af slutattesten og navnlig af speciallægeerklæringen fremgår, at klageren har haft betydelige forudbestående gener i det beskadigede knæ, og vi har fastsat mén-graden efter et skøn, der hviler på udsagnene fra speciallægen og vor egen lægekonsulent. Klageren har ikke anført årsager til, at erstatningen skulle forøges i forhold til de allerede udbetalte, der er beregnet på grundlag af 5% mén.

Forsikringsbet. bestemmelser om **erstatningsrejse** fremgår af pkt. 7 (side 19). Efter denne bestemmelse skal den sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørsophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Af dagbogsnotat af 28.3.2000 fremgår, at klagerens mand oplyste, at klageren havde været til læge 3 dage. Samme oplysning fremgår af skadeanmeldelsen. Der er ikke oplysninger i sagen, hvorefter en læge skulle have ordineret sengeleje eller indendørs ophold i halvdelen af rejsens varighed på 14 dage. På denne baggrund er det vor opfattelse, at klageren ikke har krav på erstatningsrejse."

Klageren finder, at méngraden er for lav, og at selskabet bør tilpligtes at yde erstatningsrejse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse.** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. ...

8. Ulykke. ... forsikringssummerne er kr. 100.000,- ved død og kr. 200.000,- ved invaliditet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens mén overstiger 5%, og kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning herfor. Dette er ikke til hinder for, at

klageren for egen regning indhenter erklæringer med henblik på at sandsynliggøre en større méngrad.

Da klageren ikke har været ordineret sengeleje eller indendørs ophold, finder nævnet, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har været berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand