651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.259:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at betale for en tandskade i forbindelse med en ulykke.

Advokaten anfører i skrivelse af 23/11 2001 til nævnet:

"Sagens nærmere omstændigheder er som følger:

Den 2. maj 2001 anmeldte min klient til Pen-Sam Skade ulykkestilfældet den 27. marts 2001.

Det der blev anmeldt til forsikringsselskabet var en tandskade sket ved ulykken den 27. marts 2001, og kun den pågældende tandskade. Jeg vedlægger som **bilag 1** kopi af skadesanmeldelsen til Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab. Fra skadesanmeldelsen kan jeg blandt andet henvise til det anførte heri om: 'Denne melding til Pen-Sam Skade på foranledning af min læge S.F., som opfordrede mig til at melde mit fald til ulykkesforsikringen i relation til kæbe og dermed følgende tandlægeregning.'

Som det ligeledes fremgår af beskrivelsen af følgerne af ulykken vedrører denne beskrivelse den skete tandskade.

Som **bilag 2** vedlægges Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskabs anerkendelse af skadesanmeldelsen af 9. maj 2001.

Som det fremgår af forsikringsselskabets skrivelse af 9.maj 2001 anmodes min klient om at udfylde skadesanmeldelse og aflevere den til læge sammen med begyndelsesattest.

Som **bilag 3** vedlægges begyndelsesattest og som **bilag 4** vedlægges anmeldelse af ulykke.

I Anmeldelse af ulykke er under punkt 2 a. forespurgt: 'Hvad var årsagen til ulykken?'. Der er svaret: 'Se vedlagte udførlige beskrivelse dateret 2. maj 2001.'

Under punkt 3 a. er forespurgt: 'Hvilke personskader medførte ulykken?'. Der er svaret: 'Se beskrivelse.' Hermed menes selvsagt den udførlige beskrivelse af 2. maj 2001, fremlagt som sagens bilag 1, - det vil sige anmeldelse af tandskaden.

Ved skrivelse af 3. september 2001, jfr. **bilag 5**, anerkendte Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, at ulykken var dækket af forsikringen, jfr. det anførte i skrivelsen om: 'Vi har nu modtaget de nødvendige oplysninger og skal hermed bekræfte, at ulykken er dækket af forsikringen.'

Den 2. oktober 2001 fremsendte min klients mand, E.A., den som **bilag 6** vedlagte telefaxskrivelse til forsikringsselskabet med anmodning om opgørelsesformular til tandlæge.

Foranlediget af denne skrivelse meddelte Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab min klient ved skrivelse af 4. oktober 2001, at skaden på tænderne alligevel ikke er dækket. Der henvises til brochure fra FOA Ulykke, kopi vedlagt som **bilag 7**, hvoraf det fremgår hvad FOA Ulykke dækker og ikke dækker.

Forsikringsselskabets afslag herpå affærdigede vedlagte korrespondance:

- undertegnedes skrivelse af 8. oktober 2001 til forsikringsselskabet, der vedlægges som **bilag 8**,
- forsikringsselskabets svarskrivelse af 15. oktober 2001, der vedlægges som **bilag 9**,
- undertegnedes skrivelse af 26. oktober 2001 til forsikringsselskabet, der vedlægges som **bilag 10**, samt
- forsikringsselskabets skrivelse af 30. oktober 2001, der vedlægges som **bilag 11**.

Til støtte for at forsikringsselskabet er forpligtet til at betale den skete tandskade skal bemærkes følgende:

Min klient anmeldte den 2. maj 2001, jfr. bilag 1, og igen ved anmeldelse af ulykke, jfr. bilag 4, den skete tandskade til forsikringsselskabet Pen-Sam Skade og kun den skete tandskade. Det fremgår således klart, at ulykken anmeldtes til forsikringsselskabet 'i relation til kæbe og dermed følgende tandlægeregning'.

Forsikringsselskabet gav ved sin skrivelse af 3. september 2001 et bindende tilsagn om, at ulykken var dækket af forsikringen, jfr. bilag 5.

Der er således givet et bindende tilsagn fra forsikringsselskabet om, at skaden på min klients tænder er omfattet af forsikringen, og dette bindende tilsagn kan forsikringsselskabet ikke efterfølgende fragå.

Min klients skadesanmeldelse om, at det er skaden på tænderne, der anmeldtes til forsikringsselskabet, kan ikke misforstås, og der er intet grundlag for, at forsikringsselskabet efterfølgende skulle kunne fragå dette bindende tilsagn.

Til de af forsikringsselskabet gjorte bemærkninger omkring mén i skrivelsen af 3. september 2001, jfr. bilag 5, skal bemærkes følgende:

Efter at have modtaget anmeldelsen tilskriver forsikringsselskabet som bekendt min klient med bemærkning om: 'Vi har nu modtaget de nødvendige oplysninger, og skal hermed bekræfte, at ulykken er dækket af forsikringen.'

Dette går helt klart på den anmeldte tandskade, idet det som anført var den eneste skade, som min klient anmeldte.

Det kan ikke gøre nogen forskel at Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab endvidere i sin skrivelse anfører, at 'Det kan ikke på nuværende tidspunkt afgøres om du får varigt mén, der berettiger til erstatning, og sagen stilles derfor i bero til omkring den 1. april 2002. Herefter vil vi indhente nye lægelige oplysninger.'

Vedrørende mén anfører selskabet således, at man ikke omkring denne problemstilling har de nødvendige oplysninger for en stillingtagen til, om der kan udbetales erstatning.

Forsikringsselskabets skrivelse af 3. september 2001 forbeholder sig således til to problemstillinger, dels problemstillingen omkring den anmeldte tandskade, hvor selskabet har de nødvendige oplysninger, dels vedrørende varigt mén, hvor selskabet ikke har de nødvendige oplysninger.

Sammenfattende kan forsikringsselskabets skrivelse af 3. september 2001 til min klient derfor ikke forstås på anden måde, end at selskabet ubetinget har givet tilsagn til min klient om, at tandskaden er dækket.

Et forsikringsselskab kan selvsagt ikke først give tilsagn om at ville dække en tandskade og efterfølgende, når selskabet præsenteres for en regning, pludselig anføre, at skaden alligevel ikke er omfattet i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 18/12 2001 til nævnet med følgende kommentarer til det af advokaten anførte:

"**Sagsfremstilling.** K.M.A. [klageren] er via sit fagforeningsmedlemsskab omfattet af den obligatoriske fritidsulykkesforsikring FOA Ulykke i Pen-Sam Skade.

Den 27.03.2001 snublede forsikrede over en kantsten, hvilket resulterede i skrammer i panden, på næsen, venstre side af hagen og kæben. Endvidere slog forsikrede sin skulder, venstre knæ og hånd.

Den 02.05.2001 sendte forsikrede et brev med bilag til Pen-Sam Skade for at anmelde ulykken. I brevet beskrev forsikrede blandt andet, hvordan hun den 15.04.2001 fik stærke smerter i venstre kæbedel, samt tandsmerter, og hvordan hun den 19.04.2001 blev behandlet for en infektion i kæben, og fik trukket en brækket tand ud.

Pen-Sam Skade fremsendte skadeanmeldelse og begyndelsesattest til forsikrede den 09.05.2001.

Den 28.05.2001 modtog Pen-Sam Skade udfyldt skadeanmeldelse og begyndelsesattest.

På baggrund af forsikredes beskrivelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen og i brev af 02.05.2001 fandt Pen-Sam Skade, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Derfor meddelte Pen-Sam Skade med brev af 03.09.2001 forsikrede, at ulykken af 27.03.2001 var dækket af forsikringen, samt at sagen ville blive stillet i bero, idet Pen-Sam Skade på dette tidspunkt ikke kunne afgøre, om forsikrede ville få et varigt mén.

Den 02.10.2001 anmodede forsikredes ægtefælle via telefax Pen-Sam Skade om at fremsende opgørelsesformular til tandlægeregning.

I brev af 04.10.2001 gjorde Pen-Sam Skade forsikrede opmærksom på, at forsikringen ikke omfatter dækning ved skader på tænder, men alene varige mén på mindst 5%.

6. 57.259

Den 09.10.2001 modtog Pen-Sam Skade brev fra forsikredes advokat, der gjorde gældende, at Pen-Sam Skade havde givet forsikrede tilsagn om, at tandskaden var dækket af forsikringen, og derfor også var forpligtet til at betale den.

Pen-Sam Skade skrev den 15.10.2001 til forsikredes advokat, at Pen-Sam Skade alene mente at have forpligtet sig til at yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Pen-Sam Skade henviste i brevet til forsikringsbetingelserne for FOA Ulykke, hvor det af dækningsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår, at der ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5% eller derover, dog undtaget skade på tænder.

Den 29.10.2001 modtog Pen-Sam Skade brev fra forsikredes advokat, der fastholdt sin opfattelse af, at Pen-Sam Skade havde bekræftet at ville dække forsikredes tandskade.

Pen-Sam Skade var fortsat ikke enig i denne opfattelse, hvilket blev meddelt forsikredes advokat i brev af 30.10.2001, hvor Pen-Sam Skade henviste til Ankenævnet for Forsikring

Den 26.11.2001 modtog Pen-Sam Skade brev fra forsikredes advokat, der vedlægger kopi af klage til Ankenævnet for Forsikring, hvor klagen gentages.

Pen-Sam Skade's vurdering. Forsikrede har i sin skrivelse af 02.05.2001 til Pen-Sam Skade med beskrivelse af ulykken og skaderne vedlagt kopi af velkomstbrev fra Pen-Sam Skade, og her fremgår det tydeligt, at FOA Ulykke ikke indeholder en tandskadedækning.

Endvidere har forsikrede ved sin indtræden i forsikringen fået tilsendt et plastikkort, hvor det også klart fremgår på bagsiden, at forsikringen ikke dækker tandskader.

Forsikrede har selv har taget en kopi af forsiden af plastikkortet og indsendt denne kopi sammen med beskrivelsen af ulykken og skaderne, så forsikrede må også have været i besiddelse af kortet ved anmeldelsen.

Pen-Sam Skade finder derfor, at forsikrede burde have vidst, at forsikringen ikke dækker tandskade.

I brev af 03.09.2001 bekræfter Pen-Sam Skade overfor forsikrede, at ulykken er dækket af forsikringen.

Det er Pen-Sam Skade's opfattelse, at en sådan bekræftelse skal forstås som en tilkendegivelse af, at hændelsesforløbet, der førte til skaderne er omfattet af forsikringen, og at Pen-Sam Skade derfor vil dække eventuelle varige mén i henhold til forsikringsbetingelserne for FOA Ulykke.

I brevet oplyser Pen-Sam Skade forsikrede, at det på nuværende tidspunkt ikke kan afgøres, om forsikrede får et varigt mén, der berettiger til erstatning, og at sagen derfor stilles i bero.

Pen-Sam Skade nævner alene opgørelse af varigt mén i brevet, men ikke fx dækning af behandlingsudgifter, tandskader, tabt arbejdsfortjeneste eller andre udgifter forsikrede måtte have som følge af ulykken.

Pen-Sam Skade finder derfor ikke, at brev af 03.09.2001 kan forstås som et tilsagn om, at Pen-Sam Skade vil dække forsikrede udgifter til behandling hos tandlæge, eller andre behandlingsudgifter.

I skadeanmeldelsens punkt 3 a. 'hvilke personskader medførte ulykken?' har forsikrede svaret 'se beskrivelse', og i denne beskrivelse er følgende skader beskrevet:

- Skrammer i panden
- Skrammer på næsen
- Skrammer på venstre side af hagen

- Skrammer på kæben
- Smerter i skulderen
- Venstre knæ
- Venstre hånd

Forsikrede har således ikke kun beskrevet en tandskade, men derimod en række skader som følge af ulykken. Pen-Sam Skade finder derfor ikke, at forsikrede alene har anmeldt en tandskade.

Forsikrede afslutter derimod sin 2 sider lange beskrivelse af ulykken og dens følger med denne passus: 'Denne melding til Pen-Sam Skade på foranledning af min læge S.F., som opfordrede mig til at melde mit fald til ulykkesforsikringen i relation til kæbe og dermed følgende tandlægeregning.'

Pen-Sam Skade opfattede ikke dette som beskrivelse af en forudsætning hos forsikrede om betaling af tandlægeregningen, men derimod som en beskrivelse af, dels hvorfor forsikrede anmeldte skaden - fordi lægen havde opfordret til det - dels hvad den alvorligste skade efter forsikredes opfattelse var - skaden i kæben, som forsikrede havde modtaget en tandlægeregning for.

Det bemærkes i den forbindelse, at skader i ansigtet, herunder på kæben, kan have føre til et varigt mén, der kan dækkes af forsikringen. Som eksempel kan nævnes nerveskader eller væsentlige smerter ved tygning på grund af dårlig kæbefunktion.

Først da Pen-Sam Skade den 02.10.2001 modtog en telefax fra forsikredes ægtefælle om opgørelsesformular, blev det klart for Pen-Sam Skade, at forsikrede troede, at der var tandskadedækning på forsikringen. Derfor sendte Pen-Sam Skade den 04.10.2001 et brev til forsikrede med oplysning om, at forsikringen ikke dækker tandskader.

På denne baggrund mener Pen-Sam Skade ikke, at Pen-Sam Skade under sagsforløbet har givet forsikrede en berettiget forventning om, at der var tandskadedækning på forsikringen.

Da der ikke i forbindelse med, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring er kommet nye oplysninger fra af betydning, fastholder Pen-Sam Skade sin afgørelse om ikke at dække tandskaden."

Det hedder i den omtvistede skrivelse af 3/9 2001 fra selskabet til klageren:

"Vi har nu modtaget de nødvendige oplysninger, og skal herved bekræfte, at ulykken er dækket af forsikringen.

Det kan ikke på nuværende tidspunkt afgøres om du får et varigt mén, der berettiger til erstatning, og sagen stilles derfor i bero til omkring den 01.04.2002.

Herefter vil vi indhente nye lægelige oplysninger.

Du er naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede på telefon 44 39 33 64, hvis du har spørgsmål."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Dækningsbetingelser. ...**

2. Skadedefinition.

2.1 Ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5% eller derover, dog undtaget skade på tænder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet i skrivelsen af 3/9 2001 alene har bekræftet, at ulykken var dækket af forsikringen, og nævnet finder, at selskabet med skrivelsen kun har forpligtet sig til at yde forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, hvoraf det tydeligt fremgår, at der ikke er tandskadedækning. Klageren kan derfor ikke have haft nogen berettiget forventning om forsikringsdækning

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand