648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.262:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte ulykke ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Advokaten redegør i skrivelse af 23/11 2001 til nævnet for sagens nærmere omstændigheder således: "Klager var ansat som handicapmedhjælper hos E.K. og E.A. Den 26.11.1999 var klager på arbejde. Patienten var denne dag meget umulig og urolig og slet ikke samarbejdsvillig, hvorfor klager havde vanskeligt ved at få patienten i seng. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke var adgang til hjælpemidler i form af vendelagen, som foreskrevet i arbejdsmiljølovgivningen. I forbindelse med lejring af patienten, der som anført var meget urolig, skulle dennes hofte tilbage i sengen, da han skulle vendes om på højre side. På grund af patientens sindstilstand blev klagers arbejde vanskeliggjort og medførte akavede arbejdsstillinger. Dette medførte, at klager ved denne manøvre pådrog sig betydelige smerter i ryg og højre skulder. Årsagen til ulykken kan således alene tilskrives den urolige patient og dennes manglende samarbejdsvilje. For-

sikringsselskabet Alm. Brand har som anført afvist, at skaden er dækningsberettiget. Dette under henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har anerkendt skaden som en løfteskade. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er imidlertid truffet på baggrund af skadens anmeldelse som en arbejdsskade, hvorfor afgørelsen ikke er bindende for klager i nærværende sag. Det er klagers opfattelse, at skaden kan tilskrives en tilfældig af hendes vilje uafhængig og pludselig udefra kommende indvirkning på hendes krop i form af patientens legeme og vægt, herunder dennes urolige bevægelser og manglende samarbejdsvilje, og at skaden således er omfattet af ulykkesforsikringen jfr. den i forsikringsbetingelserne anførte ulykkesdefinition, der vedlægges som bilag 1. Til yderligere støtte herfor henvises til, at det af den forsikringsretlige litteratur fremgår, at løfteskader i forbindelse med patientpleje anerkendes som dækningsberettigede i tilfælde, hvor et afvigende begivenhedsforløb går forud for skaden. Som ovenfor anført, er dette tilfælde i nærværende sag, idet patientens krop og dennes påvirkning af klager må betragtes som værende en pludselig udefra kommende indvirkning på klagers krop."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 14/12 2001 til nævnet med følgende kommentarer til det af advokaten anførte: "Af den modtagne skadeanmeldelse samt sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår det, at uheldet skete i forbindelse med lejring af en patient, hvor dennes hofte skulle løftes tilbage i sengen, da patienten skulle vendes om på højre side. I den forbindelse får klager smerter i ryggen samt højre skulder. Vi modtager Arbejdsskadestyrelsens sagsakter hvoraf det bl.a. fremgår, at styrelsen har afvist sagen, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde, idet der i forbindelse med løft af patienten ikke skete noget usædvanligt. … Vi meddeler herefter klager, at vi ikke kan indgå i en behandling af sagen, idet definitionen på et ulykkestilfælde heller ikke er opfyldt under den private ulykkesforsikring jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1."

Klagerens advokat fastholder, at der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og påberåber sig, at selskabet i sine forsikringsbetingelser ikke har taget forbehold for dækning af skader af den i sagen omhandlede karakter.

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 11/1 2002 til nævnet, at Arbejdsskadestyrelsen i overvejende grad benytter sig af samme anerkendelseskriterier som i den private ulykkesforsikring.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**11 Ulykkestilfælde 11.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler :
Efter det oplyste kom klageren til skade med sin ryg i forbindelse med lejring af en patient. Nævnet finder, at lejringen ikke fik et sådant fra sædvanlig arbejdsgang afvigende og usædvanligt forløb, at betingelserne for at anse skadetilfældet for et ulykkestilfælde efter den i forsikringsbetingelserne indeholdte ulykkesdefinition kan anses for opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson