649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.264:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud for simpelt tyveri.

Klageren har d. 31/5 2001 anmeldt, at smykker for ca. 25.000 kr. er blevet stjålet ved et indbrud i hendes hjem.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/11 2001 til nævnet bl.a. anført:
"PÅSTAND: Alm. Brand skal anerkende at yde forsikringsdækning for det af min klient den 31/5 2001 anmeldte indbrud og erstatte det bortkomne med kr. 25.000,00 + renter fra den 1/7 2001.
SAGSFREMSTILLING: Idet jeg henviser til vedlagte bilag skal kort bemærkes, at min klient den 31/5 2001 anmeldte til Alm. Brand og Politimesteren ... at hun havde været udsat for et indbrudstyveri hvorved guldsmykker til ca. værdi kr. 25.000,00 var stjålet. Mistanken rettedes mod en lejer, men politiet indstillede samme dag efterforskningen. Alm. Brand har afvist dækning med henvisning til, at deres taksator ikke fandt synlige tegn på opbrud og at der er tvivl om præcist hvornår indbruddet har fundet sted.
ANBRINGENDER: Til støtte for ovennævnte påstand gøres det gældende,

at indbruddet har fundet sted fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, at det påhviler Alm. Brand at bevise at bygning/lokale ikke har været forsvarligt aflåst, hvilket selskabet ikke har gjort, jf. U. 86.125 H m.fl.,

at det efter min klients forklaring kan lægges til grund at smykkerne er bortkommet ved indbrud formentligt 11-13/5 2001 og at det blev opdaget og anmeldt ca. 14 dage efter (31/5 2001),

at det må anses for naturligt at min klient ikke jævnligt har kontrolleret effekternes tilstedeværelse da hun ikke anvendte smykkerne til dagligt (jr. U.89.414) og at rentepåstanden støttes på FAL § 24 ..."

Selskabet har i skrivelse af 5/12 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Den ejendom, hvorfra de anmeldte genstande er stjålet, er besigtiget af selskabets taksator. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres nogle tegn på voldeligt opbrud af ejendommen. Ejendommen har en meget stærk ydre skal, og det er selskabets påstand, at ejendommen ville have båret præg af voldeligt opbrud, dersom denne havde været aflåst på gerningstidspunktet. Selskabet er således af den opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri. Til støtte herfor skal anføres, at der er særdeles stor usikkerhed omkring selve gerningstidspunktet, idet klageren først har opdaget tyveriet på et tidspunkt, da hun skulle anvende de stjålne genstande. Tyveriet er anmeldt til politiet den 30. maj 2001, og her er gerningstidspunktet angivet som værende mellem den 21. og 30. maj d.å. Der vedlægges som bilag A kopi af afhøringsrapport hvori ovennævnte datoer fremgår. Senere er dette rettet til 'måske mellem den 11. og 13. maj d.å.', jf. nærmere C.B.'s [klageren] skrivelse af 5. september d.å. til adv. S. ... Gerningstidspunktet må således betegnes som absolut usikkert. Alm. Brand finder således ikke, at klageren har tilvejebragt et sikkert udsagn om, at boligen var aflåst på gerningstidspunktet, al den stund, at gerningstidspunktet er absolut uvist. Som følge af denne usikkerhed finder selskabet ikke, at tyveriet kan karakteriseres som indbrudstyveri. Der henvises i denne forbindelse til Gawinetski og Jønsson, Familieforsikring 4. udg. p. 150, og de kendelser, som fremgår her."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 17/12 2001 anført: "Alm. Brand har ikke løftet bevisbyrden om at ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorved bemærkes at såvel bygning, døre og låse er ganske almindelige. Det skal tilføjes, at min

klient altid er meget påpasselig med at aflåse når hun forlader hjemmet, netop fordi hun i perioder har haft forskellige lejere på gården."

Endelig har selskabet i skrivelse af 20/12 2001 til nævnet anført: "Alm. Brand gør gældende, at der er så stor usikkerhed omkring tyveritidspunktet, at bevisbyrden for, at ejendommen på skadetidspunktet har været aflåst, må tilfalde forsikringstageren. - Denne bevisbyrde er ikke løftet alene med forsikringstageren udsagn herom. Ejendommen bærer ikke det mindste præg af voldeligt opbrud, hvilket ville have været tilfældet såfremt en gerningsmand var trængt ind i denne i aflåst tilstand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Indbrudstyveri** ... Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks. ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvordan smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne, men dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene omkring aflåsningsforholdene i det interval, et tyveri kan være begået, kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen