651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.268:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte smykker og kontanter, og over at han er blevet dårligt orienteret om opsigelsesreglerne.

Selskabet har afvist at erstatte ovennævnte under henvisning til, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Klageren anfører i klagen af 25/11 2001 til nævnet: "Skuffet over afslag fra Topdanmark efter tyveri begået i mit soveværelse og klinik i perioden 10/9 – 17/9, antageligt den 12/9 kl. 10.30, hvor jeg hører en bil køre hurtigt op på hovedvejen. Vi klager over afslaget med hjælp fra vores assurandør. Får igen afslag med et noget flabet svar om at vi må huske at låse døren. Det gør man altså ikke, når man bor på landet 200 m fra offentlig vej – er hjemme – blot gået i haven efter grøntsager."

Selskabet anfører i skrivelse 14/12 2001 til nævnet: "Ifølge forsikringstager er tyveriet begået via en uaflåst dør. Der er således ikke sket voldeligt opbrud eller anden form for bygningsbeskadigelse i forbindelse med tyveriet. Tyveriet skal derfor behandles i henhold til vilkårenes side 10, pkt. 5 (tyveri), hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker

1. Særligt indbo
2. Penge og værdipapirer

Efter denne bestemmelse, er der ikke dækning for tyveriet, hvilket er meddelt klageren i brev af 3.10.2001. I sin skrivelse til Ankenævnet bestrider forsikringstager ikke, at døren har være uaflåst. Der er således ikke grundlag for, at selskabet skulle ændre standpunkt, og vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse."

Klageren anfører ligeledes til støtte for, at selskabet er pligtig at erstatte de omhandlede genstande: "**- ad indbrud og tyveri.** Jeg benægter ikke at vores dør var uaflåst, da jeg var i huset eller i køkkenhaven. Jeg har jo ikke set tyveriet, men angivet en periode i hvilket det er sket. Tyveriet kan ligeså godt være sket ved, at døren i bryggers fra kostalden er dirket op en af de dage, vi ikke var hjemme - også oplyst til politiet. Det er for øvrigt samme dør, der er åben, når vi er hjemme. ... På et landbrug med dyr, kan vi ikke låse dørene hver gang vi forlader stuehuset. ... **- ad opsigelsesregler.** I det brev vi fik fra Topdanmark, var det intet om opsigelse og heller ikke en henvisning til relevante afsnit i vilkårene. Man kan vil ikke have alle Topdanmarks vilkår present, derfor kan man vel med rimelighed forlange en sentens, der henviser eller oplyser om vores retsstilling efter afslaget på at dække tyveriet."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 18/1 2002 med følgende kommentarer til det oven for af klageren anførte: " Klageren gentager at døren til huset var uaflåst, men oplyser tillige at tyveriet kan være foretaget på et andet tidspunkt, muligvis ved opdirkning af dør i bryggers. Dette ændrer imidlertid ikke selskabets standpunkt, idet betingelserne for dækning fortsat ikke er tilstede. For at dække som indbrudstyveri skal følgende 3 punkter alle være opfyldt:

- Døre til bygningen/lejligheden skal være forsvarligt låst.
- Vinduer eller andre åbninger skal være forsvarligt lukkede og tilhaspede.
- Der skal være tale om voldeligt opbrud.

Desuden undtages indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.

Opsigelsesregler. Det er beklageligt at forsikringstager føler sig dårligt orienteret om opsigelsesreglerne. Hvis klageren havde forespurgt om opsigelsesreglerne, havde vi naturligvis forklaret ham disse, og i øvrigt henvist til gældende betingelser."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**4 Indbrudstyveri**. Hvad dækkes ... a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt: 1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst. 2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede. 3. Der er sket voldeligt opbrud. ... **Hvad dækkes ikke** ... e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk. **5 Tyveri ... Hvad dækkes ikke** ... 1. Særligt indbo*. 2. Penge, og værdipapirer*."

Asterixen henviser til ordlisten bagerst i forsikringsbetingelserne. Af ordlisten fremgår, at forklaringerne til ord, der er markeret med * anses som en del af vilkårene. Af ordlisten fremgår: "**Forsvarlig låst/lukket** Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. ... **Voldeligt opbrud** Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.

Det hedder endvidere om opsigelse bl.a.: "Fra den dag vi har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både De og vi opsige forsikringen (dog ikke bygningsbranddækningen) skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ikke af sig selv har orienteret klageren om den korte opsigelsesfrist ved anmeldelse af skade.

Nævnet lægger til grund, at tyveriet er begået enten via uaflåst dør eller ved, at tyven har skaffet sig adgang til bygningen ved dirk. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri og i henhold til forsikringsbetingelserne afviser at yde erstatning for de omhandlede smykker samt penge.

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand