653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.276:

xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit engagement i Andelsbanken har lånforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin mand selskabet pligtig at anerkende, at forsikringen dækker tab af erhvervsevne, og at hun er berettiget til erstatning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet.

I sagen er fremlagt begæring om etablering af lånforsikringen. Af denne fremgår bl.a.:

> "Præmiebetalingen opkræves automatisk hvert kvartal af Topsikring via din lånkonto i Andelsbanken. Udbetaling ved dødsfald sker til boet. Udbetaling ved 2/3 invaliditet som følge af et ulykkestilfælde foregår til dig.

Klageren anmeldte den 10/7 1996, at hun var kommet til skade med sin hånd den 10/10 1990. Selskabet har forklaret, at man telefonisk oplyst klagerens mand om, at der alene kunne udbetales erstatning ved en méngrad på 66 2/3%, hvilket telefonisk blev gentaget den 17/12 1996.

Den 7/9 2001 tilskrev klagerens mand selskabet således:

> "ifølge aftale sendes hermed en kort beskrivelse af forløbet med kautionsforsikring tegnet i Andelsbanken.

Vi havde på daværende tidspunkt en rimelig gæld, som hvis en af os mistede erhvervsevne/død, ville gøre det umuligt at overholde vores forpligtelse over for banken.

Min kone fik ved en arbejdsulykke d. 10/10 90 ødelagt sin højre hånd, det lange forløb skal i lyset af en arbejdsgiver, som i de følgende år forsøgte omplaceringer, men flere og længere sygdomsperioder gjorde det til sidst umuligt at passe et normalt arbejde.

Efter ansøgning til Randers kommune blev pensionssag indledt med klinikophold og arbejdsprøvning, hvis konklusion var erhvervsevnetab på mere end 2/3, hvilket udløste mellemste pension. Efterfølgende anmeldelse af skaden til Top Danmark viste at formuleringen i policen gjorde denne værdiløs med hensyn til erhvervsevnetab.

Men TV rapporten d. 4/9-01 gjorde os opmærksom på vores forsikring, måske som andre lign. var fejlfortolket. Derfor denne henvendelse.

Policen solgt til os af K.K., hvis nuværende arbejdsplads er Andelsbanken R…"

I skrivelse af 16/10 2001 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et eventuelt krav var forældet.

I skrivelse af 21/12 2001 til nævnet har klageren anført:

"Jeg må anerkende korrektheden af samtalerne med Topdanmark, men under disse samtaler er der desværre sket en vildledning idet man talte om 66 2/3 méngrad, men efter en gennemgang af det oprindeligt aftalte viser det sig tydeligt at forsikringen dækker ved en invaliditet på 66 2/3, dette er præcis dette som er tilfældet da det allerede i august 1995 blev fastslået, at mit erhvervsevnetab var mere end 66 2/3."

Selskabet har hertil i skrivelse af 14/1 2002 til nævnet bemærket:

"I denne forbindelse skal vi oplyse, at det i den oprindelige begæring fra 20.3.1990 fra Andelsbanken er anført, at der foretages udbetaling ved dødsfald eller ved 2/3 invaliditet som følge af ulykkestilfælde.

Af A-låns-bevisets forside fremgår det endvidere, at der udbetales erstatning ved 2/3 invaliditet, som følge af et ulykkestilfælde.

Af de forsikringsbetingelser der er vedhæftet forsiden fremgår det ligeledes, at forsikringen dækker ved stedsevarende invaliditet på mindst 2/3, som følge af ulykkestilfælde.

Ved telefonsamtalerne i 1996 er det korrekt, at vor kollega B.J. har oplyst, at der kun udbetales erstatning ved en méngrad på 66 2/3%.

I denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at invaliditet og méngrad er det samme, således at forstå, at udtrykket invaliditet er afløst af udtrykket méngrad, men invaliditet og méngrad er altså det samme, det er en lægelig vurdering fastsat ud fra en tabel, som er udarbejdet af Arbejdsskadestyrelsen.

…

Imidlertid har vi i brev af 16.10.2001 afvist at udbetale erstatning, idet forsikredes krav er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, og dette har vi gentaget i brev af 10.12.2001.

Vi har gennemgået sagen på ny og må stadig fastholde, at forsikredes krav på A-låns-forsikringen er forældet, jf. Forsikringsaftalelovens § 29."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 16/10 2001 til klageren anført, at man har været i kontakt med bankrådgiveren, men at man ikke på baggrund af denne samtale har fået opfattelsen af, at der ved salget af forsikringen er rådgivet forkert.

Nævnet udtaler:
Allerede fordi et eventuelt krav er forældet

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard